

Por qué el borrador cero del Tratado de la ONU sobre los plásticos debe abordar los plásticos tóxicos del tabaco



RESUMEN

El cigarrillo mata más de la mitad de sus consumidores y a pesar de que la mayoría de los cigarrillos comerciales lleven un filtro, éste no aporta ningún beneficio para la salud. Con base en datos comprobados, muchos gobiernos en el mundo han implementado reglamentaciones sobre los productos del tabaco y las actividades de sus productores con el fin de reducir el consumo de tabaco.

Los filtros de los cigarrillos representan una real amenaza tanto para la salud humana como para el medio ambiente. El tipo de filtro que más se utiliza está hecho de 12.000 a 15.000 filamentos de acetato de celulosa susceptibles de producir minúsculas fibras de plástico que luego se inhalan. Se han encontrado en los pulmones de fumadores fallecidos. Aunque los fumadores creen que este accesorio de plástico puede filtrar las toxinas del tabaco y la nicotina, se ha estado fumando cigarrillos con filtro desde hace 60 años y siguen causando cáncer, enfermedades cardiovasculares y pulmonares. De hecho, fumar cigarrillos con filtro se ha relacionado con una forma más agresiva de cáncer de pulmón. La industria tabacalera sabe que el diseño del filtro de los cigarrillos es engañoso y defectuoso, y aun así sigue promocionando esta característica para llevar los jóvenes a fumar y mantener el hábito entre los fumadores ya adictos.

El Convenio Marco de la Organización Mundial de la Salud para el Control del Tabaco (CMCT de la OMS) establece obligaciones y orientaciones para que los gobiernos adopten medidas de control del tabaco basadas en datos comprobados y contrarresten las tácticas de la industria tabacalera. Por ejemplo, se les exige prohibir la publicidad y los patrocinios (incluyendo las actividades de supuesta responsabilidad social empresarial de las empresas tabacaleras), reglamentar los productos, adoptar políticas de impuestos, instaurar un marco de responsabilidad por los daños causados, y prevenir los conflictos de intereses en la elaboración e implementación de políticas.

Más de 180 partes del CMCT de la OMS reconocen que los productos del tabaco son únicos por naturaleza en el sentido de que matan hasta la mitad de sus consumidores sin aportar ningún beneficio para la salud. Por ello, el tabaco está sujeto a un conjunto de normas distintas y, sin duda, merece una consideración específica en la versión "cero" del tratado contra la contaminación por plásticos. El proyecto de tratado debería tomar en consideración las siguientes problemáticas:

1. Se debe prohibir los filtros de los cigarrillos porque son plásticos evitables y problemáticos.

Las colillas de cigarrillo representan entre el 5% y el 9% de la basura acuática. Década tras década, las colillas siguen siendo el objeto más recogido durante las limpiezas en zonas urbanas y en las playas, incluso después de las campañas de limpieza lideradas por la industria. Las colillas desechadas liberan miles de fibras microplásticas en el ambiente acuático. La mayoría de los fumadores no son conscientes de que se fabrican los filtros con plástico no biodegradable y que no los protegen de los efectos devastadores del consumo de tabaco. Queda claro que aún se comercializan y se fuman cigarrillos sin filtro, pero los cigarrillos con filtro se volvieron más atractivos entre los fumadores.

2. Se deben clasificar las colillas de cigarrillos como residuos plásticos peligrosos que requieren una manipulación especial, debido a las preocupantes sustancias químicas atrapadas en los filtros.

Las colillas de cigarrillos contienen sustancias químicas peligrosas que, según la Directiva de la Unión Europea (UE) sobre plásticos de un solo uso, deberían ser clasificadas como residuos peligrosos. Varias sustancias químicas se lixivian de las colillas como la nicotina, carcinógenos específicos del tabaco y metales que contaminan el medio acuático. Se ha demostrado en estudios de laboratorio que los lixiviados de las colillas son tóxicos para los microorganismos, las plantas, los invertebrados y los vertebrados. Los lixiviados pueden matar la vida marina en poco tiempo y afectar su reproducción. El índice de contaminación tóxica es elevado, tanto en los basureros como en el medio acuático.

3. Los filtros de los cigarrillos no pueden formar parte de una economía circular.

Debido a la naturaleza tóxica de las colillas y a los billones que se desechan en el medio ambiente cada año, es poco probable que la recolección de residuos de colillas para su reciclaje permita reducir globalmente la carga de estos residuos. La eliminación de las toxinas de los filtros de los cigarrillos es un proceso que exige muchos recursos y energía y aún no se ha estudiado su seguridad y eficacia. No es probable que las iniciativas de reciclaje puedan amplificarse debido a la intensidad de los esfuerzos necesarios para recogerlos, separarlos, transportarlos y desintoxicarlos para su uso en otros productos de consumo. Además, cualquier cambio en el diseño de los filtros de los cigarrillos (para facilitar su reciclaje, por ejemplo) contravendría las reglamentaciones que prohíben que la industria tabacalera introduzca características de diseño atractivas en sus productos. La industria tabacalera ha comercializado filtros de forma fraudulenta durante décadas y ha constantemente buscado socavar las medidas que prohíben la publicidad y el patrocinio, impulsando incluso actividades de responsabilidad social empresarial (RSE), contraviniendo el artículo 5.3 y el artículo 13 del CMCT de la OMS. Un filtro rediseñado que se comercialice como un artículo ecológico llevaría probablemente los fumadores a sentir menos culpa cuando desechen cigarrillos supuestamente biodegradables.

4. No se debe incentivar alternativas o sustitutos de los filtros de cigarrillos porque no se ha demostrado que dichas alternativas serían más seguras para el medio ambiente o menos peligrosas para la salud que los filtros de acetato de celulosa.

Cambiar los filtros de plástico de los cigarrillos por substitutos, aún cuando sean "biodegradables", no impide el lixiviado de sustancias químicas peligrosas. La industria tabacalera ha comenzado a comercializar filtros "biodegradables", lo que le permite mejorar su imagen pública y potencialmente eludir su responsabilidad en el creciente problema de los residuos de productos del tabaco. En realidad, cualquier cambio en el diseño del filtro de los cigarrillos podría favorecer que el producto se comercialice como seguro y fomentar su consumo, en particular entre los jóvenes. Los filtros biodegradables serían susceptibles de colocar nuevamente Los organismos reguladores se confrontarían nuevamente al rediseño de un filtro supuestamente biodegradable que no aportaría ningún beneficio para la salud pública pero que serviría esencialmente a impulsar las ventas de tabaco y a eludir las medidas de prohibición del marketing (artículo 13 del CMCT de la OMS).

5. No se debe reconocer la industria tabacalera como "parte interesada" o "productor responsable" sino que se le debe exigir que pague por su contaminación.

La industria tabacalera no aporta beneficios positivos a la sociedad ni a la economía mundial. Viola los derechos humanos y socava el alcance de más de una docena de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible. En virtud de las obligaciones establecidas en el artículo 5.3 del CMCT de la OMS, las Partes no deben asociarse con la industria tabacalera a la hora de definir políticas de salud pública o ambientales. Más de 70 países ya prohíben todas las formas de publicidad, promoción y patrocinio del tabaco (TAPS en inglés), incluyendo la supuesta RSE. Reconocer la industria tabacalera como parte interesada o productor responsable en el marco de la Responsabilidad Ampliada del Productor (RAP) socava las medidas que restringen la RSE de las tabacaleras e implementan las políticas del Artículo 5.3 del CMCT de la OMS.

CONTEXTO

En el segundo período de sesiones del Comité Intergubernamental de Negociación (CIN-2) encargado de elaborar un instrumento internacional jurídicamente vinculante sobre la contaminación por plásticos, celebrado en París en junio de 2023, los delegados abordaron varios elementos clave del futuro instrumento. Por primera vez se mencionó el CMCT de la OMS desde que comenzaron las negociaciones^[1] pero sólo como uno de los muchos acuerdos multilaterales con los que el tratado de la ONU sobre los plásticos debe articularse, principalmente para evitar duplicidades.^[2] No se debatieron más detalles.

El tercer período de sesiones del Comité Intergubernamental de Negociación (CIN-3) debe contemplar que el futuro tratado de la ONU sobre los plásticos se "integre" o incluso se alinee meramente con el CMCT de la OMS, lo que requerirá un análisis riguroso a nivel técnico. Los plásticos tóxicos de las tabacaleras no son plásticos cualquiera porque la industria tabacalera y su principal producto, el cigarrillo, matan hasta la mitad de sus consumidores sin aportar ningún beneficio para la salud.^[3] En todo el mundo se aplican reglamentaciones estrictas, exhaustivas y basadas en evidencias comprobadas tanto sobre el producto como el productor.^[4] La aplicación de dichas medidas de control del tabaco podría potencialmente verse socavada si los elementos propuestos actualmente para el tratado de la ONU sobre los plásticos siguen ignorando la necesidad de normas especiales para el tabaco, llevando el efecto de incrementar los riesgos para la salud pública.^[5] (véase el Anexo I: Obligaciones principales de las "opciones" propuestas y sus implicaciones para el control del tabaco).

Los filtros de los cigarrillos son plásticos evitables y problemáticos que se deberían prohibir.

Un accesorio de plástico letal...

El filtro de los cigarrillos es un accesorio diseñado para que el acto de fumar resulte más atractivo al crear la ilusión de que filtra las toxinas. Da una falsa impresión de mayor seguridad que lleva los usuarios potenciales y actuales a interesarse en el producto.^[6] Aunque la mayoría de la gente no lo sabe,^[7] no se ha demostrado que los filtros permiten que los cigarrillos sean más seguros^[8] y por lo contrario, expertos los asocian con una forma más agresiva de cáncer de pulmón.^[9] Una encuesta a pequeña escala reveló que los fumadores consideran los cigarrillos sin filtro menos deseables y tienden a fumar menos. Se está desarrollando actualmente un estudio de mayor amplitud que busca comprobar los posibles beneficios de una prohibición total de los filtros en la salud pública.^[10]

Queda claro que es posible fumar un cigarrillo sin filtro, y es cierto también para los puros y los productos de tabaco de liar que se comercializan actualmente. Se siguen comercializando cigarrillos "sin filtro" en algunas jurisdicciones. [11] Investigaciones demuestran que a medida que los fumadores pasaron de los cigarrillos sin filtro a los cigarrillos con filtro, los riesgos de adenocarcinoma se multiplicaban entre 4 y 10 veces a causa del diseño de los cigarrillos (especialmente el filtro) y del cambio que provoca en el hábito de fumar.[12,13]

Se considera que el acetato de celulosa, uno de los principales componentes de las colillas, es un macroplástico que se descompone fácilmente en fibras más pequeñas durante su uso y después de ser desecharado.[14] Un solo filtro de cigarrillo tiene entre 12.000 y 15.000 filamentos de acetato de celulosa y libera aproximadamente 100 fibras de acetato de celulosa al día cuando se desecha como colilla. Además, las fibras pueden ser inhaladas por los fumadores durante su uso.[15] En particular, se han observado fibras de plástico en los pulmones de fumadores fallecidos.[16]

... engañoso y defectuoso...

En un inicio, la industria tabacalera se esforzó por utilizar el filtro para que los cigarrillos parecieran más seguros (es decir, reducir los daños para la salud) pero abandonó su iniciativa porque filtrar componentes importantes como la nicotina y los sabores frustraría su objetivo de hacer que los cigarrillos fueran más atractivos y/o adictivos.[17] La industria tabacalera siguió sus esfuerzos de innovación en el diseño de filtros con el fin de comercializar sus productos entre los jóvenes, por ejemplo añadiendo sabores, cápsulas,[18] colores,[19] y sustancias químicas que permitirían que el filtro se manchara con el uso para dar la impresión de que se filtraban las toxinas.[20]

... y omnipresente

De acuerdo con los informes que analizan la composición de la basura en ríos y océanos, las colillas representan entre el 5% y el 9% de la basura acuática.[21,22] Se identificó también que las colillas son uno de los artículos de plástico que más se encuentran flotando en los puertos (29%) [23] y hundiéndose en el fondo marino (5,14%).[24] Cabe destacar que las colillas siempre figuran en el primer rango (33%) del total de artículos de plástico en los desechos recogidos durante las jornadas de limpieza de las playas [25,26] así como en la recolección municipal de basura.[27] La industria tabacalera ha apoyado estas limpiezas como parte de sus esfuerzos de "ecoblanqueo" (véase la Tabla 1).[28] Un filtro típico libera aproximadamente 100 microfibras al día (de menos de 0,2 mm de tamaño) y se calcula que se desechan 0,3 millones de toneladas de filtros de acetato de celulosa a cada año en todo el mundo.

A pesar del importante esfuerzo sanitario a nivel mundial para reducir las consecuencias del consumo de tabaco para la salud,[29] la producción de cigarrillos tiende a seguir aumentando.[30] No hay evidencia que los esfuerzos ulteriores de limpieza, las campañas de información pública o las leyes para impedir el arrojo de basura en el ambiente hayan reducido la carga ambiental anual de los residuos de productos del tabaco.[31,32]

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

1. Prohibir inmediatamente los filtros de cigarrillos.

La OMS, varios grupos de la sociedad civil [33,34] y el Fondo mundial para la Naturaleza (WWF en inglés) [35] han pedido que se prohíban inmediatamente los filtros plásticos de los cigarrillos, descartando la idea de una eliminación gradual[36] ya que pertenecen a la categoría de plásticos de alto riesgo.[37] A pesar de las disposiciones especiales sobre los productos del tabaco en la Directiva de la UE sobre plásticos de un solo uso, activistas de Francia,[38] Dinamarca,[39] y Canadá, apoyados por entidades de gobierno como el Consejo Superior de la Salud de Bélgica[40] y un ministro de los Países Bajos,[41] analizaron las carencias de las intervenciones vigentes e insisten en solicitar una prohibición de los filtros en toda la UE.[42]

Una prohibición pondría fin al fraude perpetrado durante décadas por la industria tabacalera, que consistía en presentar los filtros como un instrumento de "reducción de daños".[43] Desenmascarar esta estrategia al exigir que la industria tabacalera rinda cuentas podría reducir su capacidad de innovar y transformar sus productos a expensas de la salud humana[44] y el bienestar ambiental.[45] Esta medida eliminaría inmediatamente una importante fuente de plásticos tóxicos de nuestro ambiente.[46] Cabe destacar que también podría tener el efecto de desincentivar significativamente el consumo[47] dado que los fumadores tienden a fumar una mayor cantidad de cigarrillos con filtro que sin filtro (por ser menos fuertes)[48] a fin de compensar su necesidad de nicotina. Ya en 1989, se sugirió incluso que pasarse a cigarrillos con filtro indujó un comportamiento compensatorio (el de aumentar el número de cigarrillos fumados al día) para satisfacer la carencia de nicotina, resultando en un importante factor de riesgo de cáncer de pulmón.[49] Como parte del viraje hacia cigarrillos con filtro, la industria tabacalera cambió la composición de los cigarrillos[50] y los recompuso para compensar los componentes tóxicos añadidos.[51] Por esta razón la industria también debe ser considerada estrictamente responsable de la actualización de los componentes durante el cambio de los cigarrillos sin filtro a los cigarrillos con filtro.

La ciencia puso en evidencia los innumerables daños que causan los cigarrillos. El filtro de los cigarrillos es un accesorio de un producto que no añade ningún valor a la economía ni a la sociedad.[52] Es un defecto de diseño peligroso que fue tergiversado para dar una falsa sensación de seguridad a los consumidores, un fraude perpetrado por la industria tabacalera.[53] ¡No se debe posponer la acción! Esperar por ejemplo un acuerdo sobre una lista anexa de productos de plástico por prohibir (como propusieron algunos delegados en el CIN-2) o poner incluso en marcha un "proceso gradual de eliminación" de los filtros[54] prolongaría innecesariamente los efectos perjudiciales de los filtros de los cigarrillos en los derechos de las personas a la salud y a un ambiente sano.

2. Se deben clasificar las colillas de cigarrillos como residuos plásticos peligrosos que requieren una manipulación especial, debido a las preocupantes sustancias químicas atrapadas en los filtros.

Los lixiviados de las colillas incluyen nicotina, aminas aromáticas y nitrosaminas;[55-57] hidrocarburos aromáticos policíclicos (HAP);[58,59] metales [60,61]; compuestos BTEX como el benceno, el tolueno, el etilbenceno, el o-xileno y el p-xileno;[62] y fenoles. [63] Las colillas de cigarrillos lixivian HAP de bajo peso molecular y retienen HAP de mayor tamaño.[64] También dejan que se propaguen rápidamente una serie de metales tóxicos.[65]

Fuente: Beutel, M. W. , Harmon T.C., Novotny, T. E., A Review of Environmental Pollution from the Use and Disposal of Cigarettes and Electronic Cigarettes: Contaminants, Sources, and Impacts, Sustainability 2021, 13, 12994. Más información en el ANEXO 1.

La ecotoxicidad:

Las colillas contienen sustancias químicas peligrosas que, según la legislación de la UE, deberían clasificarse como residuos peligrosos.[66] Los lixiviados de las colillas son extremadamente tóxicos [67,68] para las plantas, las células, los sistemas nerviosos, las larvas y los genes, y tienen componentes cancerígenos (es decir, fitotóxicos,[69] citogénicos,[70] neurotóxicos,[71] genotóxicos,[72] mutagénicos,[73] teratogénicos [74] y cancerígenos [75]). Sin duda afecta una amplia gama de organismos, incluyendo los que son más tolerantes y resilientes [76] (por ejemplo el pez de plata, la rana con uñas, el bagre, los caracoles, las amebas [77] y los camarones [78]) y aumenta su mortalidad cuando están expuestos de manera prolongada, sin olvidar que los filtros fumados que contienen restos de tabaco son más tóxicos que aquellos sin filtro.[79,80] Una pequeña dosis de lixiviado de colilla fue suficiente, incluso, para afectar la reproducción de los copépodos, una fuente de alimento clave para los peces.[81]

Se determinó que tanto las microfibras sueltas como las sustancias químicas de los filtros de los cigarrillos son teratógenas,[82] al punto que se recomienda utilizar las colillas como pesticidas tóxicos para matar las larvas de mosquito.[83] Estudios de laboratorio demuestran que las colillas pueden matar la vida marina en un corto lapso de tiempo.[84] Los experimentos indican que la mayoría de las formas de vida mueren en un periodo de 2 a 10 días. En un experimento, tan sólo cinco colillas en un litro de agua mataron caracoles en dos horas.[85]

La contaminación:

Las colillas son uno de los objetos que más se desechan en el medio ambiente debido a su tamaño y al diseño mismo del producto, que inducen el hábito de arrojarlas.[86] La toxicidad de las colillas supone un gran riesgo de contaminación a través de los lixiviados.[87] Por ejemplo, un estudio demostró que incorporar una masa del 1% de colillas a los residuos en los basureros aumenta de 5% su nivel de contaminación por metales pesados,[88] agravado por la propiedad de las colillas de absorber fácilmente los nanoplásticos.[89] Además, la velocidad de contaminación es tan rápida que una sola colilla puede contaminar un litro de agua con nicotina a niveles que resultan tóxicos para los microorganismos.[90]

También existen pruebas de bioacumulación en peces[91] y moluscos[92] por ejemplo, que pueden favorecer la intrusión de sustancias químicas y de metales en los organismos de la cadena alimentaria humana.[93] La ingestión accidental de colillas de cigarrillos por parte de personas y animales ha provocado toxicidad.[94]

La pérdida anual de servicios ecosistémicos se evalúa de manera conservadora a 20.000 millones de dólares estadounidenses [95] dada la composición plástica de las colillas, y la cifra no incluye el costo de la aceleración y agudización de los daños al ecosistema causadas por la toxicidad de las colillas.[96]

El problema de los desechos:

Gracias a su análisis de los documentos de la industria tabacalera, expertos revelaron que la ejecución por décadas de programas contra el arrojo de los residuos de cigarrillo no han funcionado a causa de la predisposición de los fumadores a tirar la basura y su falta de sensibilidad ante los esfuerzos contra los desechos.[97] Teniendo en cuenta que se arrojan colillas a una escala muy grande, es difícil recogerlas y exige medidas adicionales de gestión de la basura que llevan altos costos,[98] como en Nueva York y San Francisco.[99,100] En un contexto de poca capacidad de gestión de los desechos, las colillas permanecen en el medio ambiente, en los desagües pluviales, en las calles y alrededor de los sitios donde se arroja la basura,[101] y continúan liberando toxinas y microplásticos en el medio ambiente, contaminando el aire, el agua y el suelo.[102] De por sí grave, la situación se agudiza con la necesidad de manejar los crecientes desechos provenientes de los cigarrillos electrónicos.[103]

El costo anual de la gestión de los residuos de colillas de cigarrillos se eleva a 1.000 millones de dólares, lo que excluye el costo del manejo de las que se arrojan, el cual es mucho mayor que el costo de la gestión de la basura. [104,105]

La incineración de cigarrillos incautados (de contrabando):

En los últimos años, la cooperación internacional ha concentrado sus esfuerzos en eliminar el comercio ilícito de cigarrillos.[106] Se espera que la intensificación de los esfuerzos de la fuerza pública para reprimir el comercio ilícito de cigarrillos incremente el volumen de cigarrillos incautados que deben ser destruidos. El constante desafío es destruir los productos decomisados de manera respetuosa con el medio ambiente, sea mediante incineración o en los basureros, más aún cuando se trata de materiales peligrosos.[107]

RECOMENDACIÓN:

Cualquier política sobre los plásticos debe incluir disposiciones para lidiar con los residuos plásticos tóxicos ya que éstos exigen una manipulación especial y un tratamiento específico.[108] Éstas son las acciones necesarias para encarar el problema de las colillas de cigarrillos:

- ·Prohibir inmediatamente los filtros de cigarrillos y tratar las colillas existentes como un tipo particular de desechos urbanos peligroso cuya gestión requiere un manejo específico de residuos.[109]
- ·Aislarn, tratar y procesar las colillas heredadas inmediatamente para evitar una mayor contaminación.[110]
- ·Aumentar los impuestos sobre el tabaco y aplicar tasas adicionales que permitan pagar la recolección y el tratamiento adecuado de los residuos peligrosos actuales y heredados.[111]
- Desarrollar políticas que permitan recuperar rápida y fácilmente los costos de los daños causados por la industria tabacalera.[112]

3. Los filtros de los cigarrillos no pueden formar parte de una economía circular.

Los retos del reciclaje

Varios esfuerzos de reciclaje de las colillas de cigarrillos se han desarrollado para producir productos destinados a ciertas industrias, como la construcción, la cosmética, la energía, la agricultura, la medicina, el papel y otras, pero subsisten importantes retos para encontrar enfoques sostenibles debido a la naturaleza tóxica del material y a la limitación de los bienes producidos.[113] Además, el arrojo indiscriminado de las colillas de cigarrillos en el ambiente las convierte en uno de los artículos más difíciles de recoger para poder reciclarlas a gran escala y que sea económicamente viable.[114]

No se garantiza la eliminación de toxinas

Eliminar las toxinas de los materiales peligrosos es un proceso muy tedioso que requiere muchos recursos.[115] Debido a las numerosas sustancias químicas y metales pesados que se encuentran en las colillas, es un reto garantizar que cada uno de los componentes tóxicos se elimine de los residuos de forma segura durante el tratamiento. La pirólisis requiere mucho capital y energía [116,117] mientras que los rayos UV no eliminarían las sustancias químicas y los metales.[118] Cabe destacar que muchas empresas que se dedican al reciclaje de colillas se niegan a divulgar información sobre su proceso de tratamiento.[119]

No es probable que los éxitos del reciclaje puedan amplificarse a mayor escala

Aparentemente se ha logrado aislar y encapsular la colilla con cierto éxito, dependiendo del método utilizado para hacerlo, pero aún no se sabe si puede haber fugas a largo plazo.[120] La transformación de colillas de cigarrillos en polvo de carbón también parece haber conocido algunos avances, pero el proceso requiere muchos recursos (por ejemplo, exige una carbonización a 800 grados en un horno durante 2 horas).[121] Es muy poco probable que estos métodos sean factibles o reproducibles a gran escala en los países de ingresos bajos y medios donde más se arrojan colillas.[122]

La economía circular no fue pensada para los productos del tabaco

El CMCT de la OMS obliga las Partes a prohibir todas las formas de publicidad del tabaco, incluyendo la supuesta RSE de la industria tabacalera. El Artículo 5.3 del CMCT de la OMS exige específicamente la desnormalización de la RSE de la industria tabacalera. Es notorio que la industria ha adoptado un "enfoque en el reciclaje" y programas de limpieza como una estrategia de RSE para restringir la aplicación del CMCT de la OMS (véase la Tabla 1: Ejemplos reportados por la sociedad civil de iniciativas de RSE de la industria tabacalera gracias a actividades de limpieza y de recolección de colillas, que fueron desarrolladas en asociación o con un compromiso de gobiernos tal como lo reveló el Índice Global de Interferencia de la Industria Tabacalera, 2023).[123]

Si suponemos, por el bien del argumento, que el reciclaje pueda llegar a ser seguro y amplificarse a mayor escala, no se puede ignorar que la industria tabacalera defraudó a los consumidores durante décadas con los filtros de cigarrillos que diseñó, y a la vez siguió violando los artículos 5.3 y 13 del CMCT de la OMS que prohíben las actividades de comercialización y patrocinio, en particular de RSE a favor del tabaco.[125] Por lo tanto, no se puede confiar ahora en que rediseñe su producto para integrarlo a la economía circular.

Además, no tiene lógica integrar el tabaco en un modelo de economía circular cuando los filtros no solamente son accesorios peligrosos y defectuosos que contienen plásticos sino que son parte de un producto fundamentalmente letal, diseñado para matar cerca de la mitad de sus usuarios sin aportar ningún beneficio a la sociedad.[3] Una orientación política práctica y sensata es prohibir el producto como tal y sus accesorios, y dejar de fomentar su uso y su ulterior circulación en la economía. Cualquier cambio en el diseño del filtro del cigarrillo (por ejemplo, para facilitar el reciclaje) de todos modos contravendría las reglamentaciones sobre el producto que prohíben que la industria introduzca nuevas características de diseño que sean atractivas.

Cabe destacar que el centro que elaboró los informes técnicos más influyentes sobre el concepto de circularidad omitió mencionar a las colillas de cigarrillos en sus informes,[124] y eso que las colillas son uno de los principales artículos de plástico que contaminan la tierra y la vida marina [125] y que el centro está afiliado a consultores de la industria tabacalera.[126]

RECOMENDACIÓN:

El futuro instrumento debe estipular claramente que no es factible aplicar el principio de economía circular a las colillas y a la industria tabacalera. Concretamente:

- Las colillas existentes deben considerarse como residuos peligrosos y aislar o encapsularse.
- Los gobiernos deben prohibir la circulación de productos fabricados con colillas recicladas para evitar la contaminación.[127]
- Los gobiernos deben centrar sus esfuerzos en prohibir totalmente las colillas en lugar de reciclarlas.[128]

4. No se debe incentivar alternativas o sustitutos de los filtros de cigarrillos porque no se pueden considerar seguros para el medio ambiente o la salud pública.

No existen alternativas seguras

La biodegradabilidad del filtro de celulosa, una alternativa no plástica conocida, puede favorecer una degradación más rápida que los plásticos (de 7,5 a 14 años en el suelo),[129] pero el proceso aún podría tardar mucho (de 2,3 a 13 años) [130] durante el cual los

componentes tóxicos seguirán lixiviándose[131] y causando daños al biosistema del suelo [132] y a los invertebrados marinos.[133] El marketing de algunos filtros biodegradables los promocionan como filtros que se degradan rápidamente, pero no se socializaron públicamente sus componentes ni los resultados de los estudios de descomposición,[134] por lo que es imposible verificar su verdadero impacto ambiental. Además, algunas pruebas de descomposición se realizaron con filtros sin usar [136,137] cuando se ha comprado que los filtros utilizados tardan más en descomponerse.[135]

Aprobar alternativas sustitutivas podría permitir a la industria eludir sus responsabilidades

Se ha sabido que el gigante del tabaco Philip Morris ha presentado una legislación sobre los filtros biodegradables en Uruguay.[138] Para muchos hace parte de los esfuerzos de ecoblanqueo de la industria tabacalera.[139] Greenbutts, una empresa de fabricación de filtros de cigarrillos biodegradables (biofiltros), se ha acercado a la industria para que adopte su producto.[140] Un viraje hacia una alternativa que no ha demostrado ser segura podría sobretodo beneficiar a la industria al ofrecerle nuevas oportunidades de marketing y permitirle encubrir sus décadas de engaño, [141] por ende permitiéndole eludir sus responsabilidades por los daños que el diseño deliberadamente defectuoso de su producto ha causado a la salud y al medio ambiente.[142]

Las alternativas biodegradables o de otro tipo generan el riesgo de socavar la reglamentación del tabaco

Los cambios en el diseño del filtro podrían perpetuar la desinformación y dar a creer que los cigarrillos pueden ser seguros.[143] La nueva característica serviría inevitablemente como herramienta de marketing, en particular hacia los jóvenes,[144] y socavaría las medidas vigentes de control del tabaco (la prohibición de la publicidad y el patrocinio).[145] Un filtro rediseñado que se comercialice como un artículo ecológico llevaría probablemente los fumadores a sentir menos culpa cuando desechen cigarrillos supuestamente biodegradables.[146]

RECOMENDACIÓN:

Aunque la propuesta general de contrarrestar la contaminación por plásticos implica sopesar alternativas seguras, es importante enfatizar que no existe una alternativa segura para las colillas. Incluso, suponiendo que se pueda diseñar un filtro ecológico, existe el riesgo de que la industria lo utilice como táctica de marketing para incentivar el consumo y eludir sus responsabilidades, socavando así las medidas de salud pública que salvan vidas.

El futuro instrumento sobre la contaminación por plásticos debe reconocer que más de 180 Partes del CMCT de la OMS tienen la obligación de prohibir el marketing y el patrocinio a favor del tabaco, y por ende, el texto debe:

- Respetar la interdicción de la publicidad tabacalera e impedir nuevas características del producto que lo hagan más atractivo, tal y como establece el artículo 13 del CMCT de la OMS.[147]
- Reconocer los esfuerzos actuales que obliguen la industria tabacalera a asumir la responsabilidad de los daños causados, incluyendo su impacto negativo sobre el ambiente (artículo 19 del CMCT de la OMS).[148]
- Crear una excepción para los filtros de los cigarrillos con el fin de impedir la posibilidad de que se busquen "alternativas seguras".[149]

5. No se debe reconocer la industria tabacalera como "parte interesada" o "productor responsable" sino que se le debe exigir que pague por su contaminación.

A diferencia de otras industrias, la industria tabacalera no contribuye positivamente a la sociedad ni a la economía mundial. El resultado económico neto del consumo de tabaco es negativo y cuesta al mundo 1,4 billones de dólares estadounidenses al año.[150] Debido a la naturaleza de su negocio, la industria tabacalera viola los derechos humanos y socava la consecución de más de una docena de los 17 ODS.[151] El CMCT de la OMS considera la industria tabacalera como responsable de "sabotaje" y la clasifica com un "vector" de la epidemia de tabaquismo. Por este motivo la industria tabacalera se incluye en una categoría especial sujeta a exclusiones. Además, se imponen impuestos al tabaco para compensar sus consecuencias negativas, aunque a un nivel todavía insuficiente.[152]

Se prohíbe cualquier forma de asociación con la industria tabacalera (salud)

El artículo 5.3 del CMCT de la OMS obliga las Partes a proteger las políticas de salud pública de los intereses comerciales y creados de la industria tabacalera.[153] Sus directrices establecen que "[l]a industria tabacalera no debería colaborar en ninguna iniciativa vinculada al establecimiento o la aplicación de políticas de salud pública, teniendo en cuenta que sus intereses contradicen directamente los objetivos de salud pública."[154] Además, las supuestas actividades socialmente responsables de la industria tabacalera deben desnormalizarse.[155] Por consiguiente, los esfuerzos de la industria tabacalera por apoyar o contribuir a las iniciativas gubernamentales invitan a la sospecha y provocan un rechazo, especialmente en las jurisdicciones que cumplen plenamente con las directrices del CMCT de la OMS.[156]

Se prohíben las supuestas actividades socialmente responsables de la industria tabacalera (RSE a favor del tabaco)

Las supuestas actividades socialmente responsables de la industria tabacalera caben en la categoría de la publicidad, promoción y patrocinio del tabaco (TAPS por su acrónimo en inglés) que el artículo 13 del CMCT de la OMS prohíbe. [157] Más de 70 países ya han prohibido todas las formas de marketing de la industria tabacalera, incluyendo la supuesta RSE.[158] Debido al conflicto de fondo entre los intereses de la industria tabacalera y los intereses de la salud pública, resulta inherentemente contradictorio considerar que la industria tabacalera pueda desarrollar actividades socialmente responsables.[159] En otras palabras, la industria tabacalera, que utiliza la astucia y el engaño para producir productos defectuosos que matan, no se puede considerar capaz de ser un productor responsable.[160]

Como ya se recalcó, las actividades de RSE de la industria tabacalera, como las campañas de limpieza y contra el arrojo de colillas,[161] son esfuerzos publicitarios que buscan cambiar la percepción pública y comprometer a los funcionarios locales, y socavar las reglamentaciones del tabaco. Por ejemplo, en Colombia y Costa Rica, Philip Morris está impulsando dos estrategias denominadas "Bogotá no es un cenicero"[162] y "Dale Rumbo a tus colillas"[163] respectivamente, en colaboración con las autoridades locales, para publicitar sus programas de gestión de residuos y reciclaje. Son ejemplos de cómo la industria puede utilizar la RSE para sentarse a la mesa con responsables políticos (véase la Tabla 1: Ejemplos reportados por la sociedad civil de iniciativas de RSE de la industria tabacalera gracias a actividades de limpieza y de recolección de colillas, que fueron desarrolladas en asociación o con un compromiso de gobiernos tal como lo reveló el Índice Global de Interferencia de la Industria Tabacalera, 2023).[164] Se ha criticado fuertemente que las empresas tabacaleras puedan afirmar en sus informes que cumplen con los principios ASG gracias a sus actividades de RSE y que puedan así mejorar su imagen y suscitar el interés de inversionistas.[165]

La industria tabacalera ha utilizado los sistemas de RAP que se aplican actualmente, inclusive en las políticas sobre plásticos, para promocionarse positivamente y volverse socia de los gobiernos, y para contornar las medidas que prohíben la RSE a favor del tabaco y las normas sobre conflictos de intereses del artículo 5.3 de las Directrices del CMCT de la OMS.[166] Parece que la relación entre los sistemas de RAP y el principio de "quien contamina paga"

conduce a interpretaciones equivocadas. En efecto, mientras que aún no se cobra lo suficiente al productor de tabaco para recuperar internamente el costo de los daños externos que causa, se le confiere a la industria tabacalera un estatus en el régimen "RAP" que lleva a reconocer el productor de tabaco como parte interesada legítima.

Se prohíbe en general toda forma de colaboración con la industria tabacalera

La industria tabacalera, junto con la industria armamentista, han sido reconocidas desde hace tiempo como actores cuyas funciones son fundamentalmente incompatibles con los derechos humanos, en particular con la Carta de Derechos Humanos de las Naciones Unidas.[167] La Asamblea Mundial de la Salud (AMS) decidió que la OMS no debe entablar relaciones con las industrias tabacalera y armamentista.[168] El Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas (ECOSOC) adoptó una resolución[169] en la que instaba a todos los organismos de las Naciones Unidas a adoptar una Política Modelo[170] de Prevención de la Interferencia de la Industria Tabacalera.[171] Muchos otros organismos de las Naciones Unidas, como el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), entre otros, han adoptado normas especiales para evitar relaciones y/o conflictos de intereses con la industria tabacalera.[172]

Exclusiones en las políticas económicas y las leyes comerciales

La industria tabacalera también es considerada única en el marco de las relaciones económicas. Los países han decidido excluir la industria tabacalera e impedir que se beneficie de las disposiciones sobre comercio e inversión en los tratados económicos. Por ejemplo, el sector tabacalero está excluido en varios tratados de libre comercio bilaterales y regionales.[173] En el Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (TIPAT o CPTPP por su sigle en inglés), se privó a la industria tabacalera del beneficio de recurrir a una solución de controversias inversionista-Estado. En EE.UU., no se puede utilizar el presupuesto del gobierno [174] y movilizar a los funcionarios [175] para promocionar el tabaco en países extranjeros. En el Reino Unido, los funcionarios de los servicios diplomáticos deben abstenerse de promocionar la industria tabacalera.[176]

RECOMENDACIÓN:

Las políticas que pretenden promover los derechos humanos no deben permitir la interferencia de la industria tabacalera. Según la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas (CDHNU), desde la perspectiva política de los derechos humanos, una política contra los conflictos de intereses reforzaría el tratado sobre plásticos y preservaría la integridad de cualquier política en desarrollo. Citó el artículo 5.3 del CMCT de la OMS como un modelo a tomar en consideración.[177]

El futuro instrumento se beneficiaría de una política de gobernanza clara para evitar los conflictos de intereses en la aplicación de las políticas sobre plásticos. Sin embargo, se debería implementar un enfoque específico para la industria tabacalera y tener en cuenta las normas que ya existen.

Esto significa que el futuro instrumento debería adoptar normas especiales para excluir la industria tabacalera de manera a que no se considere como una parte interesada común y corriente.[178]

Tabla 1: Ejemplos reportados por la sociedad civil de iniciativas de RSE de la industria tabacalera gracias a actividades de limpieza y de recolección de colillas

Fuente: Mary Assunta, Índice Global de Interferencia de la Industria Tabacalera 2023, Centro global para la buena gobernanza en el control del tabaco (GGTC), noviembre de 2023 (publicación en preparación)

País	Empresa tabacalera	Actividad	Gobierno/Comunidad local
Brasil	Japan Tobacco International (JTI)	Recolección y reciclaje de colillas e instalación de colectores en 10 playas y barrios de la ciudad.	Ciudad de Florianópolis (Santa Catarina)
Bulgaria	Asociación Búlgara de la Industria del Tabaco (BATI)	Limpieza de playas y espacios públicos	Ministerio de Medio Ambiente y Agua
Colombia	Philip Morris International (PMI)	Recolección de colillas.	Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos de Bogotá
Costa Rica	PMI	Instalación de canecas en lugares públicos para recolectar colillas que supuestamente servirían a investigar hábitos de desecho.	Universidad de Costa Rica y gobiernos locales de Belén (Heredia) y Montes de Oca (San José)

Italia	PMI	Campaña de sensibilización sobre el desecho adecuado de las colillas, mediante la distribución a fumadores de más de 270.000 cajitas de bolsillo para las colillas.	Ministerio de Transición Ecológica
Corea	KT&G	Campaña de limpieza e instalación de 33 colectores de colillas de cigarrillo en 23 establecimientos públicos	Gobierno local de la ciudad de Suwon
México	Philip Morris México	Una campaña nacional para: 1) la recolección de colillas de cigarrillo por voluntarios; 2) instalación de recolectores de cigarrillos en espacios públicos muy concurridos; 3) campaña de sensibilización y proyecto piloto de reciclaje.	Comunidades locales
Filipinas	Philip Morris Fortune Tobacco Corp	Recolección de 57.000 colillas en el marco del Día mundial de la limpieza.	Comunidades locales
España	Mesa del Tabaco, patrocinada por PMI, BAT, JTI, Altadis, y otros	Distribución de 4.500 ceniceros portátiles, de 5.000 ceniceros reutilizables para la limpieza de colillas en la playa de Tarifa, y de 5.000 bolsas de papel para recoger basura en esa misma playa.	Ayuntamiento de Santiago de Compostela
Suecia	Philip Morris Suecia	Campañas de ecoblanqueo que incluyen programas de limpieza de colillas con niños.	Diputados

Suiza	JTI, Swiss Cigarette	Limpieza del medio ambiente	Oficina Federal de Medio Ambiente (FOEN)
Suiza	PMI Suiza	Recolección de 30.000 colillas en la ciudad de Lausana	Ciudad de Lausana

Para más información, consulte la última edición del [Índice Global de Interferencia de la Industria Tabacalera](#).

Agradecimientos y créditos



Global Center for
Good Governance
in Tobacco Control

Este informe ha sido elaborado por Deborah Sy del Centro global para la buena gobernanza en el control del tabaco (GGTC) para la alianza Stop Tobacco Pollution (STPA), con aportaciones de Emmanuelle Beguinot (Comité national contre le tabagisme), Chloé Momas (Smoke Free Partnership), Danielle van Kalmthout (Alliantie Rookvrije Samenleving), Daniel Dorado Torres (Corporate Accountability) y Chris Bostic (Action on Smoking and Health). La autora también agradece al profesor Thomas Novotny (Universidad de San Diego) su apoyo editorial y su contribución a la investigación científica. Investigación complementaria y apoyo editorial de Ambika Narain. Formateo y diseño de las referencias por Ambika Narain y Alvin Escritor. Apoyo a la coordinación: Rajika Mahajan. STPA es una coalición mundial conformada de 101 organizaciones de salud pública que reconocen la crucial interrelación entre el control del tabaco y la salud ambiental.

ANEXO 1:

Obligaciones principales de las "opciones" propuestas y sus implicaciones para el control del tabaco

Fuente: Sy, D. El documento de opciones del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente: su impacto en el control del tabaco, Stop Tobacco Pollution Alliance (STPA), 15 de mayo de 2023, <https://ggtc.world/library/united-nations-environment-programme-options-paper-the-impact-on-tobacco-control>.

Obligaciones principales	Implicaciones para el control del tabaco	Disposiciones del CMCT de la OMS
Eliminación y/o reducción de la oferta, la demanda y el uso de polímeros plásticos primarios (por ejemplo mediante objetivos globales, restricciones comerciales, una moratoria a la producción, el rastreo, regímenes de licencias)	Esta obligación puede ser eficaz si se prohíben sustitutos: las transnacionales tabacaleras promueven su viraje hacia "empaques de plástico reciclable" para 2025, [13] pero no han contemplado el tema del "plástico reciclado/acetato de celulosa"[14] utilizado en sus filtros. Por lo tanto, reducir el uso de polímeros plásticos primarios o "plásticos vírgenes" representaría un avance positivo en la medida que se impida que la industria tabacalera eluda la prohibición mediante un rediseño de sus filtros con "plástico reciclado". Los cigarrillos con nuevas características, con "filtros reciclables" por ejemplo, pueden ser vistos como una característica de diseño atractiva susceptible de fomentar el consumo de productos del tabaco. Dichas características no son aceptables en un contexto de protección de la salud humana.	Los artículos 9 y 10 prohíben las características de diseño atractivas. El artículo 5.3 de las Directrices prohíbe incentivos que favoren las actividades de la industria tabacalera.
Prohibir, eliminar gradualmente y/o reducir el uso de productos de plástico problemáticos y evitables [15] (por ejemplo mediante prohibiciones/controles, restricciones a la venta/uso, restricciones comerciales, criterios, el monitoreo de la producción)	Lo ideal sería que se reconociera que los filtros de plástico de los cigarrillos son problemáticos y evitables y, por tanto, se prohibieran. [16] Pero los criterios[17] que se utilizarán para definir los plásticos problemáticos y evitables no son claros ("de un solo uso", "de vida corta" e "innecesarios").[18] Cabe recalcar que muchos países que prohibieron los plásticos de un solo uso (PSU) incluyeron las bolsas de mercado y las pitilllos pero no los filtros de los cigarrillos.[19] Recientemente, el estudio político del gobierno holandés concluyó que la prohibición de los filtros representa la solución más eficaz, [20]	El artículo 14 exige que se deje de promover al consumo de tabaco, y el artículo 18 [25] busca que se tenga debidamente en cuenta al medio ambiente.

	<p>mientras que el Consejo Superior de Salud de Bélgica expresó su apoyo para que se prohíben los filtros tanto a nivel nacional como en la UE.[21] Incluir a los cigarrillos en la categoría de PSU resulta plenamente justificado considerando el efecto engañoso de los filtros para atraer a los fumadores,[22] la naturaleza tóxica de los productos derivados,[23] y la propensión a desechar el producto en el ambiente.[24]</p>	
<p>Prohibir, eliminar gradualmente y/o reducir la producción, el consumo y el uso de sustancias químicas y polímeros preocupantes [26]</p> <p>(por ejemplo mediante prohibiciones/controles, lista/criterios, restricciones comerciales, transparencia por parte de los productores, el rastreo y el marcado, sustitutos, la investigación)</p>	<p>Esta obligación no remite directamente a los plásticos de los filtros de los cigarrillos.</p> <p>Efectivamente, el acetato de celulosa no califica como un polímero preocupante.[27] Sin embargo, las colillas contienen unas 7.000 sustancias químicas, de las cuales al menos 250 son nocivas y 69 provocan cáncer.[28] Se ha descubierto que muchas de estas sustancias se filtran en el ambiente y causan daños a los ecosistemas y a los seres vivos. El filtro de acetato de celulosa es fundamentalmente un producto defectuoso puesto que no protege la salud de los fumadores, puede estar asociado a un mayor riesgo de padecer ciertos cánceres de pulmón y en todo el planeta es el residuo más frecuentemente recogido en las playas y durante las limpiezas en los espacios urbanos.</p>	
<p>Reducir los microplásticos [29]</p> <p>(por ejemplo mediante la prohibición/control del uso de microplásticos añadidos intencionadamente, la prohibición/control del comercio y el uso de microplásticos</p>	<p>Lo ideal sería que se incluyan los filtros de los cigarrillos como un producto que libera microplásticos. No hay pruebas de que los microplásticos de los cigarrillos se “añadan intencionadamente”. Sin embargo, los filtros de los cigarrillos deberían clasificarse como fuente de microplásticos considerando que un solo filtro libera aproximadamente 100 fibras de acetato de celulosa al día (esencialmente de un tamaño de 0,2 mm) y que cada año se desechan 0,3 millones de toneladas de filtros de acetato de celulosa. [30] Las colillas de cigarrillos se</p>	<p>El artículo 19 exige responsabilizar a la industria tabacalera.</p>

<p>y productos con microplásticos añadidos intencionadamente, medidas para minimizar el riesgo de fugas de pellets de plástico en determinados productos, el manejo de las emisiones no intencionadas como por ejemplo el tratamiento de aguas residuales, directrices para reducir la liberación de plásticos en determinados productos)</p>	<p>encuentran en los desagües pluviales y otras vías fluviales donde son susceptibles de liberar microplásticos. Si bien les incumbe a los gobiernos invertir en sistemas innovadores de tratamiento de aguas residuales,[31] la industria tabacalera debería ser la que asuma los costos de la gestión de los residuos de sus productos en estos sistemas. En cuanto a la elaboración de directrices sobre las mejores tecnologías y prácticas para reducir la liberación de plásticos, se debería incluir a las colillas de la misma manera que los productos que pertenecen a las industrias de "lavado, textil, neumáticos y señalización vial".[32]</p>	
<p>Strengthening waste management[33]</p> <p>(e.g., infrastructure and technology, guidance & tools, producer waste reduction targets, export restrictions of waste, EPR systems to incentivize recycling)</p>	<p>Esta obligación puede aportar al control del tabaco en la medida en que no se respalte a la industria tabacalera mediante sistemas de RAP. Reforzar la gestión de residuos es crucial para contener los plásticos tóxicos de los productos del tabaco y se debe exigir que industria tabacalera pague por la carga que representa los residuos de sus productos. Estas disposiciones deben ser obligatorias y no depender de acuerdos voluntarios.[34] Sin embargo, los sistemas de RAP [35],[36] podrían permitir que la industria tabacalera se promocione como buenos ciudadanos corporativos. Reforzar la demanda de plásticos secundarios no debe significar la compra o el uso de cigarrillos con filtros reciclables, que sean de plástico o de otro material.[37] Nunca se debe incentivar a las empresas tabacaleras para que reciclen ni se les debe dar apoyo financiero o exenciones fiscales para que desarrollen programas de reciclaje.[38] Se prohíbe ofrecer incentivos a las empresas tabacaleras para que desarrollen su negocio, más aún cuando los elementos reciclables que se podrían añadir a los cigarrillos o a los filtros no cambian su profunda naturaleza tóxica.</p>	

<p>Fomentar el diseño para la circularidad [39]</p> <p>(e.g., redesign, labelling, target recycled content, data registry)</p>	<p>Esta obligación perjudica al control del tabaco pero puede ser benéfica si se excluye a la industria tabacalera. La circularidad exige que los productores rediseñen sus productos conforme a determinados criterios[40] para facilitar el uso, la recogida, la clasificación o la reutilización y reciclabilidad de los plásticos. Deben también garantizar que “los productos plásticos y sus aditivos no obstaculicen o perturben la reciclabilidad de otros productos plásticos en los mismos flujos de residuos”.[41] Aplicado a los productos del tabaco, esto implicaría crear filtros de cigarrillos reciclables o reutilizables, indicar el porcentaje de contenido reciclado y colocar etiquetas para atraer a los consumidores.[42] Pero desde un punto de vista medioambiental, una colilla reciclabla siempre seguirá siendo tóxica mientras que desde el punto de vista de la salud, cualquier elemento novedoso de diseño que se substituya al filtro actual se consideraría una característica de diseño atractiva que incitaría al consumo. Por consiguiente, esta obligación permitiría que la industria tabacalera se presente como un campeón de la reducción de plásticos mientras continúa fomentando el consumo de tabaco, restándole importancia a que las colillas de sus productos liberan sustancias químicas tóxicas y metales pesados en el ambiente.</p>	
<p>Fomentar la reducción, reutilización y reparación de productos y envases de plástico [43]</p> <p>(por ejemplo mediante tasas, aranceles, incentivos fiscales, sistemas de RAP, sistemas de devolución de productos, etc.)</p>	<p>Esta obligación puede ser positiva para el control del tabaco en la medida que sus medidas son coherentes con el CMCT de la OMS y tomen la forma de impuestos o tasas para desincentivar el consumo. “Fomentar la reducción y reutilización de plásticos” implica llevar los productores a adoptar características de diseño[44] o imponer enfoques reglamentarios, programas o incentivos.[45] Dada la larga historia de la industria tabacalera en promover un producto mal diseñado,</p>	

	<p>no se puede confiar en que emprenda un rediseño adecuado de sus productos. Añadir elementos de diseño atractivos a los cigarrillos conduciría a atraer a los consumidores. Las tasas y los aranceles que permitan pagar por los daños ambientales y desincentivar el consumo ayudarán a reducir el consumo de tabaco. Pero toda forma de incentivo para la industria tabacalera va en contra de las directrices del CMCT de la OMS, que los prohíben. Aunque no se ha demostrado que los programas de devolución de colillas de cigarrillos (Terracycle, por ejemplo) sean seguros, eficaces o se puedan aplicar a gran escala,[46] ya las tabacaleras los utilizan ampliamente en sus campañas publicitarias. [47] Al igual que los sistemas de RAP, los programas de devolución de colillas podrían permitir que la industria tabacalera se promueva como buenos ciudadanos corporativos, una manera más para fomentar el tabaquismo, especialmente entre los jóvenes[48].</p>	
<p>Promover el uso de alternativas y sustitutos seguros y sostenibles [49]</p> <p>(por ejemplo mediante sistemas de certificación, incentivos y otros instrumentos económicos, un comité técnico encargado de evaluar una lista de criterios)</p>	<p>Esta obligación perjudica al control del tabaco. Debido a la naturaleza de los filtros de los cigarrillos, no existen alternativas o sustitutos “seguros” o sostenibles. De hecho, los filtros están diseñados para entrar en contacto con sustancias químicas tóxicas que luego quedan retenidas, lo que convierte a las colillas en un residuo peligroso. Las toxinas retenidas en las colillas biodegradables seguirían filtrándose en el medio ambiente. [50] Los sustitutos también pueden considerarse una característica de diseño novedosa que hace que el cigarrillo sea más atractivo, aún cuando siguen reteniendo sustancias químicas tóxicas y perjudiciales para el ambiente. Los sistemas de certificación [51] para estandarizar los sustitutos pueden verse como un</p>	

	<p>respaldo a la calidad de los cigarrillos, lo que socavaría los esfuerzos en materia de salud pública. Cualquier incentivo a reemplazar los filtros de cigarrillos por substitutos constituye una estrategia económica prohibida por las Directrices del CMCT de la OMS.</p>	
<p>Eliminar el vertido y la emisión de plásticos al agua, el suelo y el aire [52]</p> <p>(por ejemplo mediante la reducción/eliminación de las emisiones, tecnologías para eliminar la contaminación de todas las fases del ciclo de vida, prohibiciones de las prácticas peligrosas, medidas para evitar la producción y liberación de emisiones tóxicas durante la gestión de residuos plásticos)</p>	<p>Esta obligación es ideal porque permitiría identificar las colillas de cigarrillos y disponer de medidas sectoriales correspondientes[53], en la medida en que se prohíba la participación de la industria tabacalera en la elaboración de dichas medidas. Un solo filtro de cigarrillo libera aproximadamente 100 microfibras por día de un tamaño menor a 0,2 mm.[54] Estas emisiones de plástico contienen sustancias químicas y toxinas pesadas.[55] Ya que la industria tabacalera es consciente que los filtros de los cigarrillos son intrínsecamente defectuosos[56]] y sabe que liberan fibras de plástico durante la inhalación, no se puede confiar en que desarrolle mecanismos o sistemas adecuados para mitigar las emisiones de plástico de los filtros de cigarrillos desechados.</p> <p>Aunque existen iniciativas de reciclaje,[57] se sabe poco sobre la liberación de plásticos y toxinas durante el proceso de reciclaje o de gestión de residuos de productos.[58] A falta de evidencias, conviene aplicar el principio de precaución y clasificar la gestión de residuos de colillas como una práctica peligrosa que requiere un tratamiento especial. En la actualidad, este proceso no parece estar regulado ni ser transparente.</p>	
<p>Abordar la contaminación por plásticos existente[59]</p>	<p>Esta obligación es importante en el contexto del control del tabaco.[60] Las colillas son componentes tóxicos</p>	

<p>(por ejemplo mediante medidas para remediar el impacto de los residuos heredados, y estrategias de limpieza)</p>	<p>de residuos heredados. Atacarse a la contaminación existente de la industria tabacalera mediante actividades específicas de remediación (las campañas de limpieza por ejemplo) está en consonancia con la debida consideración del medio ambiente. Ya que se debe responsabilizar a la industria tabacalera, debe ser llevada a pagar el costo de estas actividades.[61] Sin embargo, las limpiezas no representan una solución al problema de los residuos plásticos de los productos del tabaco puesto que este flujo de residuos es enorme, continuo y ubicuo. Conviene contemplar soluciones mucho antes, en particular contra la producción de estos productos defectuosos.</p>	
<p>Facilitar una transición justa, incluida una transición inclusiva del sector informal de los residuos [62]</p> <p>(por ejemplo mediante una formalización, prestaciones de seguridad social, la mejora de infraestructuras y el desarrollo de capacidades técnicas)</p>	<p>Esta obligación puede ser viable si los gobiernos la protegen de los intereses del sector privado y de las prácticas empresariales. Como parte de los esfuerzos para “luchar contra la carencia de trabajo decente en el sector del tabaco”,[63] los trabajadores tabacaleros han denunciado las prácticas empresariales como uno de los principales obstáculos para la mejora de sus medios de subsistencia. Se percibe que las actividades de las empresas tabacaleras para “apoyar” supuestamente a los trabajadores y cultivadores son más bien esfuerzos para callar la voz de los trabajadores.[64]</p>	
<p>Proteger la salud humana de los efectos adversos de la contaminación por plásticos [65]</p> <p>(por ejemplo mediante la evaluación de riesgos, más investigación sobre los efectos adversos de la contaminación en la salud humana, el intercambio de información, la mejora del enfoque “Una sola salud”)</p>	<p>Esta obligación puede ser benéfica si se busca reforzarla aún más de manera a reconocer el valor de la participación del sector de la salud y el impacto sobre la salud y la seguridad de cualquier intervención, en materia de sustitutos por ejemplo o de gestión de residuos, entre otros. También es necesario propiciar la coordinación y el intercambio de información con la Secretaría del CMCT de la OMS y los grupos de expertos a nivel mundial. [66]</p>	

REFERENCIAS

- 1.**
WHO FCTC Highlighted in Plastics Treaty Negotiations for Synergy, The Global Center for Good Governance in Tobacco Control (GGTC), July 5, 2023, <https://ggtc.world/knowledge/who-fctc-article-53/who-fctc-highlighted-in-plastics-treaty-negotiations-for-synergy>; citing: Co-facilitators report on discussions in Contact Group 1, Available at: <https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.1182/2/42621/CG1.pdf>.
- 2.**
Report of the intergovernmental negotiating committee to develop an international legally binding instrument on plastic pollution, including in the marine environment, on the work of its second session, United Nations Environment Programme, July 6, 2023, Available at: <https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.1182/2/42953/FinalINC2Report.pdf>.
- 3.**
Tobacco, World Health Organisation, July 31, 2023, Available at: <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/tobacco>.
- 4.**
WHO Framework Convention on Tobacco Control, WHO, May 25, 2003, <https://fctc.who.int/publications/i/item/9241591013>.
- 5.**
Annex 1: Core Obligations of Proposed ‘Options’ and their Implications on Tobacco Control, United Nations Environment Programme Options Paper: The Impact on Tobacco Control, Stop Tobacco Pollution Alliance, May 15, 2023, <https://ggtc.world/library/united-nations-environment-programme-options-paper-the-impact-on-tobacco-control>.
- 6.**
Evans-Reeves, Karen et al. “The ‘filter fraud’ persists: the tobacco industry is still using filters to suggest lower health risks while destroying the environment.” *Tobacco control* vol. 31,e1 (2022): e80-e82. doi:10.1136/tobaccocontrol-2020-056245 See also: Harris, Bradford. “The intractable cigarette ‘filter problem’.” *Tobacco control* vol. 20 Suppl 1,Suppl_1 (2011): i10-6. doi:10.1136/tc.2010.040113, , Available at: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33903277/>. See also: Pulvers K, Tracy L, Novotny TE, et al, Switching people who smoke to unfiltered cigarettes: perceptions, addiction and behavioural effects in a cross-over randomised controlled trial, *Tobacco Control* 2023;32:520-523, available at: <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/32/4/520>
- 7.**
Hastrup,J.; Cummings, K.M.; Swedrock,T.; Hyland, A.; Pauly, J.; Consumers' knowledge and beliefs about the safety of cigarette filters, *Tobacco Control* 2001;10:84., Available at: <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/10/1/84.1>.
- 8.**
The increase in adenocarcinoma as people shifted from unfiltered to filtered cigarettes, especially implicating the evolution in filter design with respect to ventilation. See: Min-Ae Song and others, Cigarette Filter Ventilation and its Relationship to Increasing Rates of Lung Adenocarcinoma, *JNCI: Journal of the National Cancer Institute*, Volume 109, Issue 12, December 2017, djx075, AOSIS. Launch of the Alliance of Small Island States Leaders’ Declaration. Available from: <https://www.aosis.org/launch-of-the-alliance-of-smallisland-states-leaders-declaration/>;
- 9.**
Available from: <https://www.aosis.org/launch-of-the-alliance-of-smallisland-states-leaders-declaration/>; citing: US Department of Health and Human Services. *The Health Consequences of Smoking—50 Years of Progress*. Atlanta, GA: US Department of Health and Human Services, Centers for Disease Control and Prevention, National Center for Chronic Disease Prevention and Health Promotion, Office on Smoking and Health; 2014 See also: John L. Pauly, Heather A. Allaart, Manuel I. Rodriguez, Richard J. Streck; Fibers Released from Cigarette Filters: An Additional Health Risk to the Smoker? *Cancer Res* 15 January 1995; 55 (2): 253–258.
- 10.**
“People who smoke perceived unfiltered cigarettes as having greater nicotine effects and less desirable sensory effects than filtered cigarettes, and they smoked fewer of these during the trial.”
Source: Pulvers K, Tracy L, Novotny TE, et al, Switching people who smoke to unfiltered cigarettes: perceptions, addiction and behavioural effects in a cross-over randomised controlled trial, *Tobacco Control* 2023;32:520-523, Available at: <https://tobaccocontrol.bmj.com/content/32/4/520>
- 11.**
Novotny, Thomas E et al. “*Cigarettes butts and the case for an environmental policy on hazardous cigarette waste.*” *International journal of environmental research and public health* vol. 6,5 (2009): 1691-705. doi:10.3390/ijerph6051691
See also: Risks Associated With Smoking Cigarettes With Low Machine-Measured Yields of Tar and Nicotine, U.S. Department of Health and Human Services, Public Health Service, National Institutes of Health, National Cancer Institute; 2001. *Smoking and Tobacco Control Monograph No. 13. NIH Publication No. 02-5047.* https://cancercontrol.cancer.gov/sites/default/files/2020-08/m13_complete.pdf
- 12.**
Min-Ae Song and others, Cigarette Filter Ventilation and its Relationship to Increasing Rates of Lung Adenocarcinoma, *JNCI: Journal of the National Cancer Institute*, Volume 109, Issue 12, December 2017, djx075, <https://doi.org/10.1093/jnci/djx075>; citing: US Department of Health and Human Services. *The Health Consequences of Smoking—50 Years of Progress*. Atlanta, GA: US Department of Health and Human

Services, Centers for Disease Control and Prevention, National Center for Chronic Disease Prevention and Health Promotion, Office on Smoking and Health; 2014

13.

Thun, M J et al. "Cigarette smoking and changes in the histopathology of lung cancer." *Journal of the National Cancer Institute* vol. 89,21 (1997): 1580-6. doi:10.1093/jnci/89.21.1580

14.

Novotny TE, Hamzai L, Cellulose acetate cigarette filter is hazardous to human health, *Tobacco Control*, Published Online First: 18 April 2023. doi: 10.1136/tc-2023-057925; citing: Belzagui F, Buscio V, Gutiérrez-Bouzán C, Vilaseca M. Cigarette butts as a microfiber source with a microplastic level of concern. *Sci Tot Environ* 2021;762:144165. Available at: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/37072169/>.

15.

Pauly JL, Mepani AB, Lesses JD, et al. Cigarettes with defective filters marketed for 40 years: what Philip Morris never told smokers. *Tob Control* 2002;11:i51-i61. See also <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/7812954/> Novotny TE, Hamzai L, Cellulose acetate cigarette filter is hazardous to human health, *Tobacco Control*, Published Online First: 18 April 2023. doi: 10.1136/tc-2023-057925.

16.

Tobacco in Plastics Policies, Stop Tobacco Pollution Alliance, November 9, 2022, <https://ggtc.world/knowledge/sustainability-and-human-rights/tobacco-in-plastics-policies>; citing: Pauly JL, Stegmeier SJ, Allaart HA, et al. Inhaled cellulosic and plastic fibers found in human lung tissue. *Cancer Epidemiol Biomarkers Prev.* 1998;7(5):419-428.

17.

"By the mid-1960s cigarette designers realized that the intractability of the 'filter problem' derived from a simple fact: that which is harmful in mainstream smoke and that which provides the smoker with 'satisfaction' are essentially one and the same. Only in the wake of this realization did the agenda of cigarette designers appear to transition away from mitigating the health hazards of smoking and towards the perpetuation of the notion that cigarette filters are effective in reducing these hazards. Filters became a marketing tool, designed to keep and recruit smokers as consumers of these hazardous products." Source: Harris, Bradford. "The intractable cigarette 'filter problem'." *Tobacco control* vol. 20 Suppl 1,Suppl_1 (2011): i10-6. Doi:10.1136/tc.2010.040113, Available at: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/21504917/>.

18.

Hoek J, Gendall P, Eckert C, et al. Young Adult Susceptible Non-Smokers' and Smokers' Responses to Capsule Cigarettes *Tobacco Control* 2018;28(5):498-505. doi: doi:10.1136/tobaccocontrol-2018-054470 [published Online First: 2018/10/05]

19.

Designed for Addiction: How the Tobacco Industry Has Made Cigarettes More Addictive, More Attractive to Kids and Even More Deadly, Campaign for Tobacco Free Kids, June 23, 2014,

https://assets.tobaccofreekids.org/content/what_we_do/industry_watch/product_manipulation/2014_06_19_DesignedforAddiction_web.pdf.

See also: Tobacco: Industry tactics to attract younger generations, World Health Organisation, March 25, 2020, <https://www.who.int/news-room/questions-and-answers/item/tobacco-industry-tactics-to-attract-younger-generations#:~:text=it%20introduced%20cigarette%20filters%20and%20the%20so-called%20E2%80%9Clight%20E2%80%9D%20and%20E2%80%9Cmild%20E2%80%9D%20tobacco%20products%20as%20an%20alternative%20to%20quitting%2C%20reducing%20tobacco%20users%20E2%80%99%20perceptions%20of%20risk%20and%20harm%2C%20and%20undermining%20effective%20tobacco%20control%20policies>

20.

Harris, Bradford. "The intractable cigarette 'filter problem'." *Tobacco control* vol. 20 Suppl 1,Suppl_1 (2011): i10-6. doi:10.1136/tc.2010.040113, Available at: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/21504917/>.

21.

What happens to plastic in the sea?, Green Alliance, 2017, available at: https://green-alliance.org.uk/wp-content/uploads/2017/08/maritime_twitter_graphic.pdf.

22.

Plastic Rivers: Reducing The Plastic Pollution on our doorstep, Earthwatch Institute, available at: <https://earthwatch.org.uk/images/plastic/PlasticRiversReport.pdf>.

23.

"CBs also rank first for the most common litter (~29 %) floating in marinas and harbors."

Source: Conradi, M., Sánchez-Moyano, J.E., Toward a sustainable circular economy for cigarette butts, the most common waste worldwide on the coast, *Science of The Total Environment*, Volume 847, 2022, 157634, ISSN 0048-9697, Available at: <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2022.157634>.

24.

"CB was also the second most common plastic item (5.14 %) found on the Mediterranean seabed (<30 m below depth, confirming once again the high abundance of CB in this sea"

Source: Araujo, M. C, Costa, M. A critical review of the issue of cigarette butt pollution in coastal environments, 2019. Available at: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935119300787>.

25.

Ocean Conservancy International Coastal Cleanup: Summary Report for the United States The Ocean Conservancy; 2007. Available online: <http://www.oceanconservancy.org/site/News2?page=NewsArticle&id=11411>.

26.

We Clean On 2021 Report, International Coastal Clean-up, Ocean Conservancy, 2021, https://oceanconservancy.org/wp-content/uploads/2021/09/2020-ICC-Report_Web_FINAL-0909.pdf.

- 27.**
Araujo, M. C, Costa, M. A critical review of the issue of cigarette butt pollution in coastal environments, 2019. Available at:
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935119300787>.
- 28.**
Sy, D., Tobacco's Toxic Plastics: A Global Outlook, The Global Center for Good Governance in Tobacco Control, June 2022, <https://ggtc.world/knowledge/sustainability-and-human-rights/tobaccos-toxic-plastics-a-global-outlook>
See also: *"The tobacco industry has tried and failed to mitigate the impact of cigarette litter. Tobacco control advocates should explore alliances with environmental groups and propose policy options that hold the industry accountable for cigarette waste".*
Source: Smith, Elizabeth A., and Patricia A. McDaniel. "Covering Their Butts: Responses to the Cigarette Litter Problem." *Tobacco Control*, vol. 20, no. 2, 2011, pp. 100–06. JSTOR, <http://www.jstor.org/stable/41320202>. Accessed 3 Sept. 2023.
- 29.**
WHO report on the global tobacco epidemic, 2023: protect people from tobacco smoke, World Health Organisation, July 31, 2023, <https://www.who.int/publications/i/item/9789240077164>.
See also: 2021 global progress report on implementation of the WHO Framework Convention on Tobacco Control, WHO Framework Convention on Tobacco Control, February 9, 2022, <https://fctc.who.int/publications/i/item/9789240041769>
- 30.**
Global tobacco epidemic, 2023: protect people from tobacco smoke, World Health Organisation, July 31, 2023, <https://www.who.int/publications/i/item/9789240077164>
- 31.**
Sy, D., Tobacco's Toxic Plastics: A Global Outlook, The Global Center for Good Governance in Tobacco Control, June 2022, Annex 5, <https://ggtc.world/knowledge/sustainability-and-human-rights/tobaccos-toxic-plastics-a-global-outlook>
See also: *Philip Morris International (PMI) – the makers of Marlboro – claims it wants to reduce plastic litter from its products by 50% from 2021 to 2025 as part of its "Our World Is Not an Ashtray" initiative. Notwithstanding that filters – which are made of plastic – make it easier to smoke, to inhale more deeply, and convince smokers that they are using a "safer" cigarette when in fact smoking filtered cigarettes provides no health protection and may lead to an increased risk of adenocarcinoma of the lung. PMI also touts clean-up efforts but these efforts barely make a dent in the vast amounts of tobacco litter, given that with up to two-thirds of every smoked cigarette discarded onto the ground, 340 and 680 million kilograms of waste tobacco product litter the world each year. The sheer volume of e-cigarette waste that is created in a year can be estimated by looking at national sales data.*
Source: A toxic, plastic problem: E-cigarette waste and the environment, Truth Initiative, March 8, 2021, available at: <at:https://truthinitiative.org/research-resources/harmful-effects-tobacco/toxic-plastic-problem-e-cigarette-waste-and-environment>
- 32.**
Tobacco: Poisoning Our Planet, World Health Organisation, May 29, 2022, <https://www.who.int/publications/i/item/9789240051287>.
See also: Tobacco in Plastics Policies, Stop Tobacco Pollution Alliance, November 9, 2022, <https://ggtc.world/knowledge/sustainability-and-human-rights/tobacco-in-plastics-policies>.
- 33.**
Sy, D. and Huber, L., Global Plastics Treaty must align with Global Tobacco Control Treaty, Tobacco Control, November 2022, <https://blogs.bmj.com/tc/2022/11/08/global-plastics-treaty-must-align-with-global-tobacco-control-treaty/>
- 34.**
A new global treaty on plastics- and why it is important for tobacco regulation, Physicians for a Smoke-Free Canada, November 2022, available at: <http://smoke-free-canada.blogspot.com/2022/11/a-new-global-treaty-on-plastics-and.html>
- 35.**
Regulating High-Risk Plastic Products, Global Measures To Eliminate, Reduce, Circulate And Safely Manage High-Risk Plastic Products, Towards a Treaty to End Plastic Pollution, WWF, 2023, available at: https://wwfint.awsassets.panda.org/downloads/wwf_regulating_high_risk_plastic_products.pdf
- 36.**
United Nations Environment Programme Options Paper: The Impact on Tobacco Control, Stop Tobacco Pollution Alliance, May 15, 2023, <https://ggtc.world/library/united-nations-environment-programme-options-paper-the-impact-on-tobacco-control>.
- 37.**
Ibid
- 38.**
Tobacco industry tactics around Single Use Plastics (SUP) policies and civil society efforts to countering these, Comité National Contre le Tabagisme, June 2022, available at: [https://fctc.who.int/publications/m/item/tobacco-industry-tactics-around-single-use-plastics\(sup\)-policies-and-civil-society-efforts-to-countering-these](https://fctc.who.int/publications/m/item/tobacco-industry-tactics-around-single-use-plastics(sup)-policies-and-civil-society-efforts-to-countering-these)
- 39.**
Roselyne Min, Butt why? The EU countries weighing a ban on cigarette filters to deter smoking and cut pollution, Euro News, May 2023, available at: <https://www.euronews.com/next/2023/05/14/should-europe-ban-cigarette-filters-experts-say-it-would-deter-smoking-help-environment>
- 40.**
The Impact of Cigarette Filters on Public Health and the Belgian Environment, Superior Health Council, April 2023, Shc № 9726, available at: https://www.health.belgium.be/sites/default/files/uploads/fields/fpshealth_theme_file/20230612_shc_9726_cigarette_filters_vweb_1.pdf

41.

Letter to parliament on policy options for reducing cigarette filters in litter, The National Government for the Netherlands, 19th April 2023, Available at:
<https://www.rijksoverheid.nl/regering/bewindspersonen/vivianne-heijnen/documenten/kamerstukken/2023/04/19/beleids-opties-ter-reductie-van-sigarettenfilters-in-zwerfafval>
42.

Chini, M., Cigarette filters do 'more harm than good,' experts call for EU-wide ban, The Brussels Times, April 2023, <https://www.brusselstimes.com/476676/cigarette-filters-do-more-harm-than-good-experts-call-for-eu-wide-ban>; citing:

The Impact of Cigarette Filters on Public Health and the Belgian Environment, Superior Health Council, April 2023, Shc Nº 9726, available at:
https://www.health.belgium.be/sites/default/files/uploads/fields/fpshealth_theme_file/20230612_shc_9726_cigarette_filters_vweb_1.pdf.

43.

Evans-Reeves, Karen et al. "The 'filter fraud' persists: the tobacco industry is still using filters to suggest lower health risks while destroying the environment." Tobacco control vol. 31,e1 (2022): e80-e82.
doi:10.1136/tobaccocontrol-2020-056245

See also: Harris, Bradford. "The intractable cigarette 'filter problem'." Tobacco control vol. 20 Suppl 1,Suppl_1 (2011): i10-6. doi:10.1136/tc.2010.040113 See also: Pauly JL, Mepani AB, Lesses JD, et al. Cigarettes with defective filters marketed for 40 years: what Philip Morris never told smokers. Tob Control 2002;11:i51-i61., https://tobaccocontrol.bmjjournals.org/content/11/suppl_1/i51

44.

Sy, D. and Huber, L., Global Plastics Treaty must align with Global Tobacco Control Treaty, Tobacco Control, November 2022,
<https://blogs.bmjjournals.org/tobaccocontrol/2022/11/08/global-plastics-treaty-must-align-with-global-tobacco-control-treaty/>

45.

Hoek, J., Gendall, P., Novotny, T. E., The case for banning cigarette filters, Public Health Expert Briefing, ISSN 2816-1203, May 2021, Available at:
<https://www.phcc.org.nz/briefing/case-banning-cigarette-filters>

46.

Regulating High-Risk Plastic Products, Global Measures To Eliminate, Reduce, Circulate And Safely Manage High-Risk Plastic Products, Towards a Treaty to End Plastic Pollution, WWF, 2023, available at:
https://wwfint.awsassets.panda.org/downloads/wwf_regulating_high_risk_plastic_products.pdf

47.

Oren, E.; Pulvers, K.; Romero, D.; Barber,C.; Carter, E.; Tracy, L.; Novotny, T.; Effects of Unfiltered Cigarettes on Smoking Behavior and Toxicant Exposure: Protocol for a Randomized Crossover Clinical Trial, 2020 Dec 8. doi: 10.2196/19603. Available at:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7755531/>

48.

"Since the largest particles are retained, filters reduced irritation resulting in lower estimated risks"

Source: The Impact of Cigarette Filters on Public Health and the Belgian Environment, Superior Health Council, April 2023, Shc Nº 9726, Available at:

https://www.health.belgium.be/sites/default/files/uploads/fields/fpshealth_theme_file/20230612_shc_9726_cigarette_filters_vweb_1.pdf; citing: Kozlowski LT, O'Connor RJ. Cigarette filter ventilation is a defective design because of misleading taste, bigger puffs and blocked vents. Tobacco Control 2002;11:i40-i50; Oliveira da Silva AL, Schimaneski Piras S, Aguinaga Bialous S, Costa Moreira J. Health without filters: the health and environmental impacts of cigarette filters. Ciéncia & Saúde Coletiva 2021;26:2395-2401. Available from: URL: <https://doi.org/10.1590/1413-81232021266.23692019>

49.

The Impact of Cigarette Filters on Public Health and the Belgian Environment, Superior Health Council, April 2023, Shc Nº 9726, Available at:
https://www.health.belgium.be/sites/default/files/uploads/fields/fpshealth_theme_file/20230612_shc_9726_cigarette_filters_vweb_1.pdf; citing: Augustine A, Harris RE, Wynder EL. Compensation as a Risk Factor for Lung Cancer in Smokers who Switch from Nonfilter to Filter Cigarettes. American Journal of Public Health 1989;79:188-191, available from: URL: <https://doi.org/10.2105/ajph.79.2.188>

50.

Thun MJ, Heath CW Jr. Changes in mortality from smoking in two American Cancer Society prospective studies since 1959. Prev Med. 1997 Jul-Aug;26(4):422-6. doi: [10.1006/pmed.1997.0182](https://doi.org/10.1006/pmed.1997.0182). PMID: 9245660 (also Available at <https://www.industrydocuments.ucsf.edu/docs/ysyj0191>)

51.

During the shift to filtered cigarettes, tobacco companies also changed the composition of tobacco eg by adding reconstituted tobacco (including stems).

Source: Thun MJ, Heath CW Jr. Changes in mortality from smoking in two American Cancer Society prospective studies since 1959. Prev Med. 1997 Jul-Aug;26(4):422-6. doi: [10.1006/pmed.1997.0182](https://doi.org/10.1006/pmed.1997.0182). PMID: 9245660. (Also available at <https://www.industrydocuments.ucsf.edu/docs/ysyj0191>)

52.

Position Paper for the Secretariat of INC-2, Stop Tobacco Pollution Alliance, Jan 08, 2023,
<https://ggtc.world/library/position-paper-for-the-secretariat-of-inc-2>

53.

Evans-Reeves, Karen et al. "The 'filter fraud' persists: the tobacco industry is still using filters to suggest lower health risks while destroying the environment." Tobacco control vol. 31,e1 (2022): e80-e82.
doi:10.1136/tobaccocontrol-2020-056245, Available at: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33903277/>

54.

Co-facilitators report on discussions in Contact Group 1, United Nations Environment Programme, June 2023, <https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.1182/42621/CG1.pdf> See also: Report of the

- intergovernmental negotiating committee to develop an international legally binding instrument on plastic pollution, including in the marine environment, on the work of its second session, United Nations Environment Programme, July 6, 2023,
- 55.**
Green, A.L.R.; Putschew, A.; Nehls, T. Littered cigarette butts as a source of nicotine in urban waters. *J. Hydrol.* 2014, 519, 3466– 3474. [CrossRef]. Available at: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022169414004107?via%3Dhub>
- 56.**
Zhao, J.; Zhang, N.; Qu, C.; Wu, X.; Zhang, J.; Zhang, X. Cigarette Butts and Their Application in Corrosion Inhibition for N80 Steel at 90 °C in a Hydrochloric Acid Solution. *Ind. Eng. Chem. Res.* 2010, 49, 3986–3991. [CrossRef] Available at: <https://pubs.acs.org/doi/10.1021/ie100168s>
- 57.**
Zhao, Jun & Zhang, Ningsheng & Qu, Chengtun & Zhang, Juantao & Zhang, Xiang. (2010). Comparison of the Corrosion Inhibitive Effect of Anaerobic and Aerobic Cigarette Butts Water Extracts on N80 Steel at 90 °C in Hydrochloric Acid Solution. *Industrial & Engineering Chemistry Research.* 49. 10.1021/ie1011454.
- 58.**
Dobaradaran, S.; Schmidt, T.C.; Lorenzo-Parodi, N.; Kaziur-Cegla, W.; Jochmann, M.A.; Nabipour, I.; Lutze, H.V.; Telgheder, U. Polycyclic aromatic hydrocarbons (PAHs) leachates from cigarette butts into water. *Environ. Pollut.* 2020, 259, 113916. Available at: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32023793/>
- 59.**
Moriwaki, H.; Kitajima, S.; Katahira, K. Waste on the roadside, ‘poi-sute’ waste: Its distribution and elution potential of pollutants into environment. *Waste Manag.* 2009, 29, Available at: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/18851907/>
- 60.**
Moerman, J.W.; Potts, G.E. Analysis of metals leached from smoked cigarette litter. *Tob. Control* 2011, Available at: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/21504922/>
- 61.**
Dobaradaran, S.; Nabipour, I.; Saeedi, R.; Ostovar, A.; Khorsand, M.; Khajeahmadi, N.; Hayati, R.; Keshtkar, M. Association of metals (Cd, Fe, As, Ni, Cu, Zn and Mn) with cigarette butts in northern part of the Persian Gulf. *Tob. Control* 2017, 26, 461–463. Available at: http://eprints.bpusms.ac.ir/6175/1/dobaradaran%20120_16.pdf.
- 62.**
Dobaradaran, S.; Schmidt, T.C.; Kaziur-Cegla, W.; Jochmann, M.A. BTEX compounds leachates from cigarette butts into water environment: A primary study. *Environ. Pollut.* 2021, 269, 116185. Available at: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0269749120368743>
- 63.**
Zhao, J.; Zhang, N.; Qu, C.; Zhang, J.; Zhang, X. Comparison of the Corrosion Inhibitive Effect of Anaerobic and Aerobic Cigarette Butts Water Extracts on N80 Steel at 90 °C in Hydrochloric Acid Solution. *Ind. Eng. Chem. Res.* 2010, 49, 12452–12460. [CrossRef]
Available at: <https://pubs.acs.org/doi/full/10.1021/ie1011454>
- 64.**
Dobaradaran, S.; Schmidt, T.C.; Lorenzo-Parodi, N.; Jochmann, M.A.; Nabipour, I.; Raeisi, A.; Stojanovic', N.; Mahmoodi, M. Cigarette butts: An overlooked source of PAHs in the environment? *Environ. Pollut.* 2019, 249, 932–939. [CrossRef] Available at: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30965545/>
- 65.**
Moerman, J.W.; Potts, G.E. Analysis of metals leached from smoked cigarette litter. *Tob. Control* 2011, 20, i30–i35. [CrossRef] Available at: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/21504922/>
- 66.**
Rebischung, F., Chabot, L., Biaudet, H., et al., Cigarette butts: A small but hazardous waste, according to European regulation, *Waste Management*, Volume 82, 2018, Pages 9-14, ISSN 0956-053X, <https://doi.org/10.1016/j.wasman.2018.09.038>
- 67.**
King IC, Lorenzi V, Blasius ME, Gossett R. Leachates from cigarette butts can persist in marine sediment. *Water Air Soil Pollut.* 2021;232(2):38.
- 68.**
“the order of the toxicity of leachates can be predicted. It was determined that organic compounds caused the majority of toxicity in the cigarette butt leachates. Of the 14 organic compounds identified, nicotine and ethylphenol were suspected to be the main causative toxicants”
Source: Micevska, T et al. “Variation in, and causes of, toxicity of cigarette butts to a cladoceran and microtox.” *Archives of environmental contamination and toxicology* vol. 50,2 (2006): 205-12. doi:10.1007/s00244-004-0132-y
- 69.**
Mansouri, Nafiseh et al. “Genotoxicity and phytotoxicity comparison of cigarette butt with cigarette ash.” *Environmental science and pollution research international* vol. 27,32 (2020): 40383-40391. doi:10.1007/s11356-020-10080-z
- 70.**
Montalvão, Mateus Flores et al. “An insight into the cytotoxicity, genotoxicity, and mutagenicity of smoked cigarette butt leachate by using Allium cepa as test system.” *Environmental science and pollution research international* vol. 26,2 (2019): 2013-2021. doi:10.1007/s11356-018-3731-2
- 71.**
Lucia, G., Giuliani, M. E., d'Errico, G., et. al., Toxicological effects of cigarette butts for marine organisms, *Environment International*, Volume 171, 2023, 107733, ISSN 0160-4120, <https://doi.org/10.1016/j.envint.2023.107733>
- 72.**
Montalvão, Mateus Flores et al. “An insight into the cytotoxicity, genotoxicity, and mutagenicity of smoked cigarette butt leachate by using Allium cepa as test system.” *Environmental science and pollution research international* vol. 26,2 (2019): 2013-2021. doi:10.1007/s11356-018-3731-2

- 73.**
Di Giacomo, Silvia et al. "Mutagenicity of cigarette butt waste in the bacterial reverse mutation assay: The protective effects of β -caryophyllene and β -caryophyllene oxide." Environmental toxicology vol. 31,11 (2016): 1319-1328. doi:10.1002/tox.22136
- 74.**
Nitschke, T., Bour, A., Bergquist, M. et al. Smokers' behaviour and the toxicity of cigarette filters to aquatic life: a multidisciplinary study. *Micropl.&Nanopl.* 3, 1 (2023). <https://doi.org/10.1186/s43591-022-00050-2>
- 75.**
Dobaradaran, S., Schmidt, T.C., Lorenzo-Parodi, N., et. al., Cigarette butts: An overlooked source of PAHs in the environment?, *Environmental Pollution*, Volume 249, 2019, Pages 932-939, ISSN 0269-7491, <https://doi.org/10.1016/j.envpol.2019.03.097>.
- 76.**
Green, Dannielle Senga et al. "Smoked cigarette butt leachate impacts survival and behaviour of freshwater invertebrates." *Environmental pollution* (Barking, Essex : 1987) vol. 266, Pt 3 (2020): 115286. doi:10.1016/j.envpol.2020.115286
- 77.**
Caridi, F., Sabbatini, A., Birarda, G., Cigarette butts, a threat for marine environments: Lessons from benthic foraminifera (Protista), *Marine Environmental Research*, Volume 162, 2020, 105150, ISSN 0141-1136, <https://doi.org/10.1016/j.marenres.2020.105150>
- 78.**
Abessa, D. M. de S., A. dos S. B. Ortega, G. P. Marinsek, L. Y. Roselli, L. D. D. Chelotti, e F. C. Perina. "/ Toxicidade Aguda Do Lixiviado De Bitucas De Cigarrro Sobre Náuplios De Artemia Sp". *Brazilian Journal of Animal and Environmental Research*, vol. 4, nº 1, fevereiro de 2021, p. 659-70, doi:10.34188/bjaerv4n1-055, available at: <https://www.brazilianjournals.com/index.php/BJAER/article/view/24539>
- 79.**
Slaughter, E., Gersberg, R. M., Watanabe, K., Rudolph, J., Stransky, C., & Novotny, T. E. (2011). Toxicity of cigarette butts, and their chemical components, to marine and freshwater fish. *Tobacco control*, 20 Suppl 1(Suppl_1), i25–i29. Available at: <https://doi.org/10.1136/tc.2010.040170>
- 80.**
Dobaradaran, S., Soleimani, F., Akhbarizadeh, R., et. al., Environmental fate of cigarette butts and their toxicity in aquatic organisms: A comprehensive systematic review, *Environmental Research*, Volume 195, 2021, 110881, ISSN 0013-9351, <https://doi.org/10.1016/j.envres.2021.110881>
- 81.**
"In Brazil coastal town, study showed "The toxicity results indicated that CBs the leachates extracted from a small amount of CBs was sufficient to affect copepod reproduction (0.1 and 0.01 CBs L⁻¹).". Source: Lima, C. F., Pinto, M., Choueri, R. B., et. al., Occurrence, characterization, partition, and toxicity of cigarette butts in a highly urbanized coastal area, *Waste Management*, Volume 131, 2021, Pages 10-19, ISSN 0956-053X, <https://doi.org/10.1016/j.wasman.2021.05.029>
- 82.**
Nitschke, T., Bour, A., Bergquist, M. et al. Smokers' behaviour and the toxicity of cigarette filters to aquatic life: a multidisciplinary study. *Micropl.&Nanopl.* 3, 1 (2023). <https://doi.org/10.1186/s43591-022-00050-2>
- 83.**
Dieng, H., Rajasaygar, S., Ahmad, A. H., et. al., Turning cigarette butt waste into an alternative control tool against an insecticide-resistant mosquito vector, *Acta Tropica*, Volume 128, Issue 3, 2013, Pages 584-590, ISSN 0001-706X, <https://doi.org/10.1016/j.actatropica.2013.08.013>
- 84.**
Dobaradaran, S., Soleimani, F., Akhbarizadeh, R., et. al., Environmental fate of cigarette butts and their toxicity in aquatic organisms: A comprehensive systematic review, *Environmental Research*, Volume 195, 2021, 110881, ISSN 0013-9351, <https://doi.org/10.1016/j.envres.2021.110881>
- 85.**
Dobaradaran, S., Schmidt, T. C., Lorenzo-Parodi, N., et. al., Polycyclic aromatic hydrocarbons (PAHs) leachates from cigarette butts into water, *Environmental Pollution*, Volume 259, 2020, 113916, ISSN 0269-7491, <https://doi.org/10.1016/j.envpol.2020.113916>
- 86.**
Vanapalli, K.R.; Sharma, H.B.; Anand, S.; Ranjan, V.P.; Singh, H.; Dubey, B.; Mohanty, B.; Cigarettes butt littering: The story of the world's most littered item from the perspective of pollution, remedial actions, and policy measures, Volume 453, 5 July 2023, 131387, Available at: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0304389423006702>
- 87.**
Ibid
- 88.**
Torkashvand, J.; Godini, K.; Norouzi, S.; Gholami, M.; Yeganeh, M.; Farzadkia, M.; Effect of cigarette butt on concentration of heavy metals in landfill leachate: health and ecological risk assessment, Feb 2021, Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8172723/>
- 89.**
El Hadri, H.; Maza Lisa, J.; Gigault, J.; Reynaud, S.; Grassl, B.; Fate of nanoplastics in the environment: Implication of the cigarette butts, 2021. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.envpol.2020.115170>
- 90.**
Green, A.L.R.; Putschew, A.; Nehls, T. Littered cigarette butts as a source of nicotine in urban waters. *J. Hydrol.* 2014, 519, 3466–3474 . cited by <https://merg.sdsu.edu/wp-content/uploads/2022/05/Appendix-A-Review-of-> "Roder Green et al. found that nicotine rapidly leached from test CBs, and estimated that one CB can contaminate 1000 L of water with nicotine to levels that are chronically toxic to biota" Available at: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022169414004107?via%3Dihub>

91.

Wright, S., Rowe, D., Reid, M. et al. Bioaccumulation and biological effects of cigarette litter in marine worms. *Sci Rep* 5, 14119 (2015).

<https://doi.org/10.1038/srep14119>

See also: Lenard Jason Yabes, Bioaccumulation of Organic Compounds from Smoked Cigarette Litter in the Freshwater Rainbow Trout, *Oncorhynchus mykiss*, San Diego State University, 2018, available at:

<https://digitallibrary.sdsu.edu/islandora/object/sdsu%3A24517>

92.

Santos-Echeandía, Juan et al. "The role of cigarette butts as vectors of metals in the marine environment: Could it cause bioaccumulation in oysters?." *Journal of hazardous materials* vol. 416 (2021): 125816. doi:10.1016/j.jhazmat.2021.125816

93.

Mustafic, Hazrije et al. "Impacts of cigarette-butt pollution on human, animal, vegetal and environmental health: A systematic review." *Tobacco Prevention & Cessation*, vol. 6, no. Supplement, 2020, A92. doi:10.18332/tpc/128448.

94.

Novotny, Thomas & Hardin, Sarah & Hovda, Lynn & Novotny, Dale & McLean, Mary & Khan, Safdar. (2011). Tobacco and cigarette butt consumption in humans and animals. *Tobacco control*. 20 Suppl 1. i17-20. 10.1136/tc.2011.043489 available at:

https://www.researchgate.net/publication/51062564_Tobacco_and_cigarette_butt_consumption_in_humans_and_animals

95.

Beaumont, N.J.; Aanesen, M.; Austen, M.C.; Börger, T.; Clark, J.R.; Cole, M.; Hooper, T.; Lindeque, P.K.; Pascoe, C.; Wyles, K.J. Global ecological, social and economic impacts of marine plastic. *Mar. Pollut. Bull.* 2019, 142, 189–195. [CrossRef] Available at:

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31232294/>

96.

How Should Tobacco Companies Pay for their Pollution? The Global Center for Good Governance in Tobacco Control (GGTC), 2022, <https://tobaccoplastics.ggtc.world/>

97.

Smith, E.A.; Novotny, T.E. Whose butt is it? tobacco industry research about smokers and cigarette butt waste. *Tob. Control* 2011, 20, i2–i9. Available at: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/21504919/> “*The tobacco industry has feared being held responsible for cigarette litter for more than 20 years. Their efforts to avoid this responsibility included developing biodegradable filters, creating anti-litter campaigns, and distributing portable and permanent ashtrays. They concluded that biodegradable filters would probably encourage littering and would not be marketable, and that smokers were defensive about discarding their tobacco butts and not amenable to anti-litter efforts.*”

98.

Beutel, M.; Harmon, T.; Novotny, T., et. al., A Review of Environmental Pollution from the Use and Disposal of Cigarettes and Electronic Cigarettes: Contaminants,

Sources, and Impacts, *Sustainability* 2021, 13(23), 12994; Available

at:<https://doi.org/10.3390/su132312994> , citing In the United States, schools must now manage confiscated e-cigarettes and e-cigarette litter as hazardous waste, likely incurring significant costs associated with their collection, storage, and disposal [126⁹⁸].

99.

Schneider, J.E.; Peterson, N.A.; Kiss, N.; Ebeid, O.; Doyle, A.S. Tobacco litter costs and public policy: A framework and methodology for considering the use of fees to offset abatement costs. *Tob. Control* 2011, 20, i36–i41. Available at:

<https://www.researchwithnj.com/en/publications/tobacco-litter-costs-and-public-policy-a-framework-and-methodology-2>

100.

Schneider, J.E.; Scheibling, C.M.; Peterson, N.A.; Granados, P.S.; Fulton, L.; Novotny, T.E. Online Simulation Model to Estimate the Total Costs of Tobacco Product Waste in Large U.S. Cities. *Int. J. Environ. Res. Public Health* 2020, 17, 4705. Available at: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32629929/>

101.

Schneider, J.E.; Peterson, N.A.; Kiss, N.; Ebeid, O.; Doyle, A.S. Tobacco litter costs and public policy: A framework and methodology for considering the use of fees to offset abatement costs. *Tob. Control* 2011, 20, i36–i41. Available at:

<https://www.researchwithnj.com/en/publications/tobacco-litter-costs-and-public-policy-a-framework-and-methodology-2>

102.

Novotny, T.E.; Lum, K.; Smith, E.; Wang, V.; Barnes, R. Cigarettes Butts and the Case for an Environmental Policy on Hazardous Cigarette Waste. *Int. J. Environ. Res. Public Health* 2009, 6, 1691–1705. Available at: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/19543415/>

See also: Wallbank, L.; MacKenzie, R.; Freeman, B.; Winstanley, M.H. The Environmental Impact of Tobacco Use. In *Tobacco in Australia: Facts and Issues*; Scollo, M.M., Winstanley, M.H., Eds.; Cancer Council Victoria: Melbourne, Australia, 2016.

Available at:

<https://researchers.mq.edu.au/en/publications/the-environmental-impact-of-tobacco-use>

103.

U.S. Department of Health and Human Services. Enforcement Priorities for Electronic Nicotine Delivery Systems (ENDS) and Other Deemed Products on the Market without Premarket Authorization: Guidance for Industry; Office of Compliance and Enforcement, Office of Health Communication and Education, Office of Regulations, and Office of Science in the Center for Tobacco Products, Food and Drug Administration, U.S. Department of Health and Human Services: Silver Spring, MD, USA, 2020. Available at: <https://www.fda.gov/media/133880/download>

104.

Ending cigarette butt litter, The World Wide Fund for Nature Australia, October 2021, <https://irp.cdn-website.com/ed061800/files/uploaded/WWF-Australia-Ending-cigarette-butt-pollution-3Dec21.pdf>

See also: Schneider, John E et al. "Online Simulation Model to Estimate the Total Costs of Tobacco Product Waste in Large U.S. Cities." International journal of environmental research and public health vol. 17,13 4705. 30 Jun. 2020, doi:10.3390/ijerph17134705

105.

C. Mercedes et al., Toward a sustainable circular economy for cigarette butts, the most common waste worldwide on the coast, Science of The Total Environment, Volume 847, 2022, 157634, ISSN 0048-9697, Available at:
<https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2022.157634>

106.

2021 global progress report on implementation of the Protocol to Eliminate Illicit Trade in Tobacco Products, Secretariat of the WHO Framework Convention on Tobacco Control, February 2022,
<https://fctc.who.int/publications/i/item/9789240041806>

107.

Judith Soentgen, Disposing of counterfeit goods: unseen challenges, November 2012, WIPO Magazine,
https://www.wipo.int/wipo_magazine/en/2012/06/article_0007.html

108.

Beutel MW, Harmon TC, Novotny TE, et al. A Review of Environmental Pollution from the Use and Disposal of Cigarettes and Electronic Cigarettes: Contaminants, Sources, and Impacts. Sustainability. 2021 Nov 24;13(23):12994. Available from:
<http://dx.doi.org/10.3390/su132312994>

C. Mercedes et al., Toward a sustainable circular economy for cigarette butts, the most common waste worldwide on the coast, Science of The Total Environment, Volume 847, 2022, 157634, ISSN 0048-9697, Available at:
<https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2022.157634>

109.

Ibid

110.

Slaughter, E., Gersberg, R. M., Watanabe, K., Rudolph, J., Stransky, C., & Novotny, T. E. (2011). Toxicity of cigarette butts, and their chemical components, to marine and freshwater fish. Tobacco control, 20 Suppl 1(Suppl_1), i25–i29. Available at:
<https://doi.org/10.1136/tc.2010.040170>

See also: Letter to parliament on policy options for reducing cigarette filters in litter, The National Government for the Netherlands, 19th April 2023, Available at:
<https://www.rijksoverheid.nl/regering/bewindspersonen/vivianneheijsen/documenten/kamerstukken/2023/04/19/beleidsopties-ter-reductie-vansigarettenfilters-in-zwerfafval>

111.

Sy, D. and Huber, L., Global Plastics Treaty must align with Global Tobacco Control Treaty, Tobacco Control, November 2022,
<https://blogs.bmj.com/tc/2022/11/08/global-plastics-treaty-must-align-with-global-tobacco-control-treaty/>

See also: Position Paper for the Secretariat of the second session of the Intergovernmental Negotiating Committee (INC-2), The Global Center for Good Governance in

Tobacco Control (GGTC), January 2023, Available at:
<https://ggtc.world/library/position-paper-for-the-secretariat-of-inc-2>

112.

How Can People Living with NCDs Make Tobacco Companies Pay? STOP, May 26, 2021,
<https://ggtc.world/knowledge/novel-emerging-tobacco-products-and-product-regulation/how-can-people-living-with-ncds-make-tobacco-companies-pay>

113.

C. Mercedes et al., Toward a sustainable circular economy for cigarette butts, the most common waste worldwide on the coast, Science of The Total Environment, Volume 847, 2022, 157634, ISSN 0048-9697, Available at:
<https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2022.157634>

114.

Ibid

115.

Mohajerani, A., Kurmus, H., Md Rahman T. et. al., Bitumen and Paraffin Wax Encapsulated Cigarette Butts: Physical Properties and Leachate Analysis;931–947 (2022); Available at:
<https://link.springer.com/article/10.1007/s42947-021-00063-9>

116.

Rollinson,A.N., Oladejo,J.M., ‘Patented blunderings’, efficiency awareness, and self-sustainability claims in the pyrolysis energy from waste sector, Volume 141, February 2019, Pages 233-242. Available at:
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344918304117>

117.

"Pyrolysis occurs when solid organic matter is heated, resulting in the release of gases, oils, and char, hence the word's etymological root of "loosening or change by fire". It is an old technology, formerly applied by heating up wood to produce substances such as methanol, acetone, and creosote, prior to petrochemical refining routes. When wood is slowly pyrolysed the char is called 'charcoal'; when coal is pyrolysed the char is called 'coke'; and with plastics there is little or no char produced at all."

Source: Rollinson,A.N., Low Impact Org, Why pyrolysis and ‘plastic to fuels’ is not a solution to the plastics problem,2018. Available at:

<https://www.lowimpact.org/posts/pyrolysis-not-solution-plastics-problem>

118.

Mohajerani,A.;Kurmus,H.;Md Rahman T.;Smith J.;Woo S.S.;Jones D.;Dastjerdi M.G.;Pulitano J.;Nguyen B.T;Calderón,C.;Bitumen and Paraffin Wax Encapsulated Cigarette Butts: Physical Properties and Leachate Analysis;931–947 (2022); Available at:
<https://link.springer.com/article/10.1007/s42947-021-00063-9>

119.

Keenat, Ecomegot,Recycling and recovery of cigarette butts, Available at: <https://ecomegot.com/recyclage-megots/>; Italian PRO: <https://erioncare.it/it/senza-filtri/> India: Banega Swasth India,This Enterprise Is Recycling India’s Most littered Item, Cigarette Butts, Available at:

<https://swachhindia.ndtv.com/album-detail/this-enterprise-is-recycling-indias-most-littered-item-cigarette-butts-24514/>

120.

Mohajerani,A.;Kurmus,H.;Md Rahman T.;Smith J.;Woo S.S.;Jones D.;Dastjerdi M.G.;Pulitano J.;Nguyen B.T;Calderón,C.;Bitumen and Paraffin Wax Encapsulated Cigarette Butts: Physical Properties and Leachate Analysis;931–947 (2022); Available at:
<https://link.springer.com/article/10.1007/s42947-021-00063-9>

121.

Yu,C.;Hou,H.;Liu,X., et. al., The Recovery of the Waste Cigarette Butts for N-Doped Carbon Anode in Lithium Ion Battery, Volume 5 - 2018, Available at:
<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fmats.2018.00063/full>

122.

Conradi, M.; Sanchez-Moyano, E.; Toward a sustainable circular economy for cigarette butts, the most common waste worldwide on the coast, Sci Total Environ. 2022 Nov 15;847:157634. doi: 10.1016/j.scitotenv.2022.157634. Epub 2022 Jul 26. Available at:

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/35905959/>

See also: Sy, D., Tobacco's Toxic Plastics: A Global Outlook, The Global Center for Good Governance in Tobacco Control, June 2022,
<https://ggtc.world/knowledge/sustainability-and-human-rights/tobaccos-toxic-plastics-a-global-outlook> ; citing: What a Waste 2.0: A Global Snapshot of Solid Waste Management to 2050. The World Bank Group. Available at: https://datatopics.worldbank.org/what-a-waste/trends_in_solid_waste_management.html

123.

Global Tobacco Industry Interference Index 2021, 2021, available at: <https://globaltobaccoindex.org/>
See also: [Forthcoming publication] Global Tobacco Industry Interference Index 2023, 2023, available at: <https://globaltobaccoindex.org/>

124.

Publications, Circular Economy Explained, Ellen MacArthur Foundation,
<https://ellenmacarthurfoundation.org/publications>

125.

Breaking down high-risk plastic products, World Wide Fund for Nature (WWF), May 2023,
https://wwfind.awsassets.panda.org/downloads/wwf_breaking_down_high_risk_plastic_products.pdf

126.

The McKinsey Center for Business and Environment (Center) is affiliated with McKinsey & Company, a known consultant of the tobacco industry.

Source: McKinsey, Tobacco Tactics, updated 27 August 2020, Available at:

<https://tobaccotactics.org/article/mckinsey/>

127.

"Adopt measures to strengthen the demand for secondary plastics and facilitate environmentally sound plastic scrap recycling, including by using public procurement to drive demand for plastic products containing higher recycled content, where feasible."

Source: Potential options for elements towards an international legally binding instrument, based on a comprehensive approach that addresses the full life cycle of plastics as called for by United Nations Environment Assembly resolution 5/14, United Nations Environment Programme, April 13, 2023, Available at: <https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/42190/UNEP-PP-INC.2-4%20English.pdf?sequence=13&isAllowed=true>

128.

C. Mercedes et al., Toward a sustainable circular economy for cigarette butts, the most common waste worldwide on the coast, Science of The Total Environment, Volume 847, 2022, 157634, ISSN 0048-9697, Available at:
<https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2022.157634>

129.

*"Strikingly, on the soil surface, we observed no difference in mass loss between cellulose and plastic filters throughout the incubation. Using a first order kinetic model for mass loss of used filters over the short period of our experiment, we estimated that conventional plastic filters take 7.5-14 years to disappear, in the compost and on the soil surface, respectively. In contrast, we estimated that cellulose filters take 2.3-13 years to disappear, in the compost and on the soil surface, respectively"*Source: Joly, François-Xavier, and Mathieu Coulis. "Comparison of cellulose vs. plastic cigarette filter decomposition under distinct disposal environments." Waste management (New York, N.Y.) vol. 72 (2018): 349-353.

doi:10.1016/j.wasman.2017.11.023

130.

Ibid

131.

Slaughter, E., Gersberg, R. M., Watanabe, K., Rudolph, J., Stransky, C., & Novotny, T. E. (2011). Toxicity of cigarette butts, and their chemical components, to marine and freshwater fish. *Tobacco control*, 20 Suppl 1(Suppl_1), i25–i29. Available at:

<https://doi.org/10.1136/tc.2010.040170>

132.

Koroleva, Elizaveta et al. "Impact of cigarette butts on bacterial community structure in soil." Environmental science and pollution research international, 10.1007/s11356-021-13152-w. 26 Feb. 2021, doi:10.1007/s11356-021-13152-w

133.

Green, Dannielle Senga et al. "Smoked cigarette butt leachate impacts survival and behaviour of freshwater invertebrates." Environmental pollution (Barking, Essex : 1987) vol. 266, Pt 3 (2020): 115286.
doi:10.1016/j.envpol.2020.115286

134.

"The OCB brand for instance, that sells filters for hand-rolling cigarettes, advertises an almost complete decomposition of cellulose filters in 28 days. However, these results, coming from a test made by an independent laboratory following the 301B biodegradability protocol of the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD), have not been published, and do not compare with the decomposition of conventional

plastic filters, making it impossible to evaluate the advantage of cellulose filters over the plastic ones.” Source: Joly F.X., Coulis, M., Comparison of cellulose vs. plastic cigarette filter decomposition under distinct disposal environments, Waste Management, Volume 72, 2018, Pages 349-353, ISSN 0956-053X, <https://doi.org/10.1016/j.wasman.2017.11.023>

135.

Joly F.X., Coulis, M., Comparison of cellulose vs. plastic cigarette filter decomposition under distinct disposal environments, Waste Management, Volume 72, 2018, Pages 349-353, ISSN 0956-053X, <https://doi.org/10.1016/j.wasman.2017.11.023>.

136.

Ibid

137.

“Moreover, the goal of the OECD protocol is to evaluate the biodegradability of the substance out of which the product is made without necessarily taking into account its previous use. Such potential decoupling of the test from realistic conditions could importantly limit the validity of the results. Indeed, once the cigarette is smoked, the filter gets charged with a large variety of compounds including tars, carcinogenic compounds and numerous metals which leads to an increased toxicity of filters for wildlife as well as microorganisms.”

Source: Joly F.X., Coulis, M., Comparison of cellulose vs. plastic cigarette filter decomposition under distinct disposal environments, Waste Management, Volume 72, 2018, Pages 349-353, ISSN 0956-053X, <https://doi.org/10.1016/j.wasman.2017.11.023>

138.

Moodie,C.;Hoek,J.;Hammond,D. et. al., Plain tobacco packaging: progress, challenges, learning and opportunities, 2022, Available at:

<https://tobaccocontrol.bmjjournals.org/content/31/2/263>

139.

Evans-Reeves, Karen et al. “The ‘filter fraud’ persists: the tobacco industry is still using filters to suggest lower health risks while destroying the environment.” Tobacco control vol. 31,e1 (2022): e80-e82.

doi:10.1136/tobaccocontrol-2020-056245

See also: Harris, Bradford. “The intractable cigarette ‘filter problem’.” Tobacco control vol. 20 Suppl 1,Suppl_1 (2011): i10-6. doi:10.1136/tc.2010.040113

See also: Tobacco industry: decades of deception and duplicity, World Health Organization, 2019, <https://applications.emro.who.int/docs/FS-TFI-198-2019-EN.pdf?ua=1>

140.

Why cigarette butts threaten to stub out marine life, The Guardian, June 2015, Available at:
<https://www.theguardian.com/sustainable-business/2015/jun/09/why-cigarette-butts-threaten-to-stub-out-marine-life#:~:text=Although%20admitting%20it%20still%20had%20E2%80%9Ctechnical%20hurdles%20to%20overcome%20D%2C%20natural%20filter%20company%20Greenbutts%20announced%20it%20had%20signed%20an%20agreement%20with%20an%20undisclosed%20multinational%20tobacco%20company%20in%20November%20last%20year>

141.

Evans-Reeves, Karen et al. “The ‘filter fraud’ persists: the tobacco industry is still using filters to suggest lower health risks while destroying the environment.” Tobacco control vol. 31,e1 (2022): e80-e82.

doi:10.1136/tobaccocontrol-2020-056245

See also: Harris, Bradford. “The intractable cigarette ‘filter problem’.” Tobacco control vol. 20 Suppl

1,Suppl_1 (2011): i10-6. doi:10.1136/tc.2010.040113

See also: Tobacco industry: decades of deception and duplicity, World Health Organization, 2019, <https://applications.emro.who.int/docs/FS-TFI-198-2019-EN.pdf?ua=1>

142.

Evans-Reeves, Karen et al. “The ‘filter fraud’ persists: the tobacco industry is still using filters to suggest lower health risks while destroying the environment.” Tobacco control vol. 31,e1 (2022): e80-e82.

doi:10.1136/tobaccocontrol-2020-056245

143.

Ibid

144.

Statement of the Youth on The Intergenerational Responsibility of the Tobacco Industry , Aug 2022, Available at: <https://ggtc.world/library/statement-of-the-youth-on-the-intergenerational-responsibility-of-the-tobacco-industry>

145.

Evans-Reeves K, Lauber K, Hiscock R. The ‘filter fraud’ persists: the tobacco industry is still using filters to suggest lower health risks while destroying the environment. Tobacco Control 2022;31:e80-e82.

Available at:

<https://tobaccocontrol.bmjjournals.org/content/31/e1/e80>

146.

Those who feel guilty are more likely to dispose butts properly.

Source: Smith EA, Novotny T.E., Whose butt is it? tobacco industry research about smokers and cigarette butt waste, Tobacco Control 2011;20:i2-i9, https://tobaccocontrol.bmjjournals.org/content/20/Suppl_1/i2

147.

Guidelines for Implementation of Article 5.3 of the WHO Framework Convention on Tobacco Control. (2013).

World Health Organization. Available at:

https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/8051/0/9789241505185_eng.pdf?sequence=1

See also: Guidelines for Implementation of Article 13 of the WHO Framework Convention on Tobacco Control. (2013). World Health Organization. Available at:

https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/8051/0/9789241505185_eng.pdf?sequence=1

148.

Sy, D. and Huber, L., Global Plastics Treaty must align with Global Tobacco Control Treaty, Tobacco Control, November 2022,

<https://blogs.bmjjournals.org/tc/2022/11/08/global-plastics-treaty-must-align-with-global-tobacco-control-treaty/>

See also: WHO Framework Convention on Tobacco Control Article 19: “For the purpose of tobacco control, the Parties shall consider taking legislative action or promoting their existing laws, where necessary, to deal

with criminal and civil liability, including compensation where appropriate.”

Source: WHO Framework Convention on Tobacco Control. (2003). World Health Organization. Available at: <https://fctc.who.int/who-fctc/overview>.

149.

“Establish a certification scheme for plastic products. Task a technical review committee (comparable to the Technology and Economic Assessment Panel under the Montreal Protocol on Substances that Deplete the Ozone Layer) with assessing criteria for the sustainable production and use of plastics and the availability of safe alternatives and substitutes, set out the criteria in annexes to the instrument, and recommend possible adjustments to such annexes or amendments to the instrument (including new annexes). Develop clear mechanisms for funding, technical support and transfer of technology for the development of natural alternatives to plastics, in particular in small island developing State Use economic instruments, such as fees, tariffs, taxes, subsidies, and tradable permit systems, to incentivize a reduction of plastic use and the adoption of sustainable alternatives.” Source: Potential options for elements towards an international legally binding instrument, based on a comprehensive approach that addresses the full life cycle of plastics as called for by United Nations Environment Assembly resolution 5/14, United Nations Environment Programme, April 13, 2023, Available at: <https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.1182/2/42190/UNEP-PP-INC.2-4%20English.pdf?sequence=13&isAllowed=y>.

150.

Goodchild, Mark et al. “Global economic cost of smoking-attributable diseases.” *Tobacco control* vol. 27,1 (2018): 58-64. doi:10.1136/tobaccocontrol-2016-053305

151.

How Tobacco Industry Interference Hinders the UN Sustainable Development Goals, STOP, September 2020, <https://exposetobacco.org/wp-content/uploads/TI-hinders-SDGs.pdf>

See also: An Inherent Contradiction: The Tobacco Industry’s Environmental, Social & Governance (ESG) Activities, The Global Center for Good Governance in Tobacco Control (GGTC), October 2022, Available at: <https://ggtc.world/knowledge/sustainability-and-human-rights/an-inherent-contradiction-the-tobacco-industries-environment-social-governance-activities>

152.

Sy, D., Tobacco Industry Interference and Tobacco Taxation, Global Center for Good Governance in Tobacco Control and Research Unit on the Economics of Excisable Products, July 2020, available at: https://portal-uat.who.int/fctcapps/sites/default/files/kh-media/KH_1pager-12_Tobacco-Industry-Interference-Taxation.pdf

153.

Article 5.3 Guidelines for Implementation:

“Recommendation 5 Require that information provided by the tobacco industry be transparent and accurate. To take effective measures preventing interference of the tobacco industry with public health policies, Parties need

information about its activities and practices, thus ensuring that the industry operates in a transparent manner.”

Source: Guidelines for Implementation of Article 5.3 of the WHO Framework Convention on Tobacco Control. (2013). World Health Organization. Available at: <https://fctc.who.int/publications/m/item/guidelines-for-implementation-of-article-5.3>

154.

Article 5.3 Guidelines for Implementation
Recommendation 5: "Article 12 of the Convention requires Parties to promote public access to such information in accordance with national law."

Source: Guidelines for Implementation of Article 5.3 of the WHO Framework Convention on Tobacco Control. (2013). World Health Organization. Available at: <https://fctc.who.int/publications/m/item/guidelines-for-implementation-of-article-5.3>

155.

“Article 5.3 Guidelines for Implementation
Recommendations: "5.1 Parties should introduce and apply measures to ensure that all operations and activities of the tobacco industry are transparent. 5.2 Parties should require the tobacco industry and those working to further its interests to periodically submit information on tobacco production, manufacture, market share, marketing expenditures, revenues and any other activity, including lobbying, philanthropy, political contributions and all other activities not prohibited or not yet prohibited under Article 13 of the Convention. 5.3 Parties should require rules for the disclosure or registration of the tobacco industry entities, affiliated organizations and individuals acting on their behalf, including lobbyists. 5.4 Parties should impose mandatory penalties on the tobacco industry in case of the provision of false or misleading information in accordance with national law. 5.5 Parties should adopt and implement effective legislative, executive, administrative and other measures to ensure public access, in accordance with Article 12(c) of the Convention, to a wide range of information on tobacco industry activities as relevant to the objectives of the Convention, such as in a public repository.”

Source: Guidelines for Implementation of Article 5.3 of the WHO Framework Convention on Tobacco Control. (2013). World Health Organization. Available at: <https://fctc.who.int/publications/m/item/guidelines-for-implementation-of-article-5.3>

156.

“For those Parties that are not in a position to undertake a comprehensive ban owing to their constitutions or constitutional principles.”

Source: Guidelines for implementation of Article 13 of the WHO Framework Convention on Tobacco Control. (2013). World Health Organization. Available at: https://www.who.int/europe/health-topics/tobacco/banning-tobacco-advertising-sponsorship-and-promotion#tab=tab_1

157.

Article 13 Guidelines for Implementation: "Publicity given to "socially responsible" business practices of the tobacco industry should be banned, as these constitute

advertising and promotion." Source: Guidelines for implementation of Article 13 of the WHO Framework Convention on Tobacco Control. (2013). World Health Organization. Available at: <https://fctc.who.int/whofctc/overview/treaty-instruments/tobacco-advertising-promotion-and-sponsorship>

158.

Afghanistan, Albania, Antigua and Barbuda, Azerbaijan, Bahrain, Benin, Brazil, Chad, Colombia, Congo, Democratic Republic of the Congo, Djibouti, Eritrea, Gambia, Ghana, Guinea, Guyana, Iran (Islamic Republic of), Kenya, Kiribati, Kuwait, Libya, Madagascar, Maldives, Mauritius, Mongolia, Nepal, Niger, Nigeria, Niue, Panama, Qatar, Republic of Moldova, Russian Federation, Saudi Arabia, Senegal, Seychelles, Slovenia, Spain, Suriname, Togo, Turkey, Tuvalu, Uganda, United Arab Emirates, Uruguay, Vanuatu, and Yemen, and more.

Source: WHO Report on the Global Tobacco Epidemic, 2019. Geneva: World Health Organization; 2019. Licence: CC BY-NC-SA 3.0 IGO. Available at:

<https://www.who.int/publications/i/item/9789241516204>

159.

Guidelines for implementation of Article 5.3 of the WHO Framework Convention on Tobacco Control. (2013). World Health Organization. Available at: <https://fctc.who.int/publications/m/item/guidelines-for-implementation-of-article-5.3>.

160.

An Inherent Contradiction: The Tobacco Industry's Environmental, Social & Governance (ESG) Activities, The Global Center for Good Governance in Tobacco Control (GGTC), October 2022, Available at: <https://ggtc.world/knowledge/sustainability-and-human-rights/an-inherent-contradiction-the-tobacco-industrys-environment-social-governance-activities>

161.

A toxic, plastic problem: E-cigarette waste and the environment, Truth Initiative, March 8, 2021, available at: <https://truthinitiative.org/research-resources/harmful-effects-tobacco/toxic-plastic-problem-e-cigarette-waste-and-environment>

162.

Bogotá no es un cenicero (Columbia), Available at: <https://www.bogotanoesuncenicero.com/>

163.

Dale Rumbo a tus colillas, Sustainability, Philip Morris International [website], available at: <https://www.pmi.com/markets/costa-rica/es/sostenibilidad/dale-rumbo-a-tus-colillas>

164.

Global Tobacco Industry Interference Index 2021, 2021, available at: <https://globaltobaccoindex.org/>

See also: [Forthcoming publication] Global Tobacco Industry Interference Index 2023, 2023, available at: <https://globaltobaccoindex.org/>

165.

Holly Mead, It's the tobacco funds that should come with a health warning, The Times, August 5, 2023, available at: <https://www.thetimes.co.uk/article/is-esg-investing-good-idea-kf7lvcz6p>;

See also: Jon Miltimore, Tobacco kills millions, so why are tobacco companies crushing Tesla in ESG?. Washington Examiner, June 22, 2023, available at:

<https://www.washingtonexaminer.com/restoring-america/equality-not-elitism/tobacco-kills-millions-so-why-are-tobacco-companies-crushing-tesla-in-esg> ; See also: Sy, Deborah. "Tobacco industry's 'wellness' tactic: Ethical dilemma and solutions." Tobacco Prevention & Cessation, vol. 9, no. April, 2023, 11. doi:10.18332/tpc/159119.

166.

Sy, D., Tobacco's Toxic Plastics: A Global Outlook, The Global Center for Good Governance in Tobacco Control, June 2022, <https://ggtc.world/knowledge/sustainability-and-human-rights/tobaccos-toxic-plastics-a-global-outlook>

167.

Universal Declaration of Human Rights, United Nations, 2015, available at: <https://www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights>

See also: The Danish Institute for Human Rights. (2017). Human rights assessment in Philip Morris International. Available at: <https://www.humanrights.dk/news/human-rights-assessment-philip-morris-international>

168.

"Cooperation between the United Nations and the business sector is principled-based. These principles are included in the United Nations Global Compact and the United Nations Guiding Principles on Business and Human Rights. The United Nations Global Compact provides an overall value framework for cooperation with the business sector. The principles of the Global Compact on human rights, labour, the environment and anticorruption are based on intergovernmental agreements and are specifically relevant for business. Similarly, the United Nations Guiding Principles on Business and Human Rights, which have been unanimously endorsed by the Human Rights Council, serve as the baseline reference point for expected business conduct, and as a benchmark for responsible business implementation." Source: United Nations. (2015). Guidelines on a principle-based approach to the Cooperation between the United Nations and the business sector. Available at:

<https://www.unglobalcompact.org/library/3431>

169.

ECOSOC Resolution calls for the UN agencies to prevent interference from the tobacco industry, Newsroom, WHO Framework Convention on Tobacco Control, July 2017, available at:

<https://fctc.who.int/newsroom/news/item/10-07-2017-ecosoc-resolution-calls-for-the-un-agencies-to-prevent-interference-from-the-tobacco-industry>

170.

Model Policy for Agencies of the United Nations System on Preventing Tobacco Industry Interference, WHO Framework Convention on Tobacco Control, February 2021, available at:

[https://fctc.who.int/publications/m/item/model-policy-for-agencies-of-the-united-nations-system-on-preventing-tobacco-industry-interference-\(full-text\)](https://fctc.who.int/publications/m/item/model-policy-for-agencies-of-the-united-nations-system-on-preventing-tobacco-industry-interference-(full-text))

171.

"The United Nations Sustainable Development Group (UNSDG) was tasked to develop a common approach to partnerships with the private sector, to facilitate contributions in support of the SDGs An inter-UN agency group developed a Common Approach to Due Diligence for Private Sector Partnerships (Common Approach) which reflects current practices for private sector engagement, and affirms common principles, citing Repositioning the UN development system to deliver on the 2030 Agenda – Ensuring a Better Future for All (A/72/124-E/2018/3) 5 Repositioning the United Nations development system to deliver on the 2030 Agenda: our promise for dignity, prosperity and peace on a healthy planet [A/72/684]."

Source: Partnerships Driving Inclusive Implementation of the SDGs Concept Note, United Nations Sustainable Development Group, ECOSOC Partnership Forum, 2019, Available at: https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/21335Final_Concept_Note_2019_ECOSOC_Partnership_Forum.pdf See also: "Furthermore, the Secretary-General has recently initiated an ambitious reform to reposition the United Nations Development System (UNDS) with the aim of re-aligning its leadership, capacities and accountability mechanisms including in the area of partnerships to meet the demands in delivering on the 2030 Agenda. As per the two Reports of the Secretary-General in June 20174 and December 20175 on the UNDS reform, the United Nations Sustainable Development Group (UNSDG) is currently leading a system-wide effort on this regard. In his December 2017 report, the Secretary-General further committed to six partnership related work streams: i. UNSDG to agree on a system-wide approach to partnership ii. Strengthen system-wide integrity, due diligence and risk management, including the 10 Global Compact principles on for private sector engagement iii. Improved global level governance from the Global Compact iv. Reinvigoration of UNOP as the global gateway for partnership v. A system-wide compact with IFIs vi. Efforts to invigorate UN support for South-South cooperation." Source: Repositioning the United Nations development system to deliver on the 2030 Agenda: ensuring a better future for all, United Nations General Assembly Economic and Social Council, 2017. Available at: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N17/210/35/PDF/N1721035.pdf?OpenElement>.

172.

"For the purposes of this statement: - tobacco industry means any entity involved in the manufacture, sale or distribution of tobacco and related products, and any affiliate of such entity; and - arms industry means any entity involved in the manufacture, sale or distribution of arms, and any affiliate of such entity. This disclosure statement needs to be provided by any nongovernmental organization, private sector entity, philanthropic foundation and academic institution prior to engaging with Unitaid." Source: Unitaid. (n.d.). Annex 8: Declaration regarding tobacco and arms industry. Available at: <https://unitaid.org/assets/Annex-8.-Tobacco-and-Arms-Industries.docx>

173.

Handbook on the Implementation of WHO FCTC Article 5.3, The Global Center for Good Governance in Tobacco Control (GGTC), November 2021, Available at: <https://files.ggtc.world/uploads/2021-12-06/14-31-06-829409/Article%205.3%20Handbook%20GGTC%20Nov%202021.pdf>

174.

"Doggett Amendment" Omnibus Appropriations Act Public Law 113-76, Tobacco Control Laws, Available at: <https://assets.tobaccocontrollaws.org/uploads/legislation/United%20States/United-States-Doggett-Amendment-national.pdf>

175.

Executive Order 13193 – Federal Leadership on Global Tobacco Control and Prevention, Campaign for Tobacco-Free Kids, January, 18,2001, Available at: <https://www.tobaccocontrollaws.org/laws/eo-13193-united-states>

176.

Alebshehy, R.; Silver, K.; Chamberlain, P.; A "willingness to be orchestrated": Why are UK diplomats working with tobacco companies?, Front. Public Health, 17 March 2023, Sec. Public Health Policy Volume 11 - 2023, Available at: <https://doi.org/10.3389/fpubh.2023.977713>

177.

Key human rights considerations for the negotiations to develop an international legally binding instrument on plastic pollution, OHCHR-UNEP Environmental Rights Bulletin, Available at: <https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/issues/climatechange/2022-12-01/OHCHR-inputs-INC1.pdf>

178.

Position Paper for the Secretariat of the second session of the Intergovernmental Negotiating Committee (INC-2), The Global Center for Good Governance in Tobacco Control (GGTC),January 2023, Available at: <https://ggtc.world/library/position-paper-for-the-secretariat-of-inc-2>